



Informe de consultoría

**Evaluación del Proyecto “Chavín- Topará
competitivos con plantaciones forestales y
cultivos altoandinos nativos para el mercado
nacional y de exportación”**

**Ejecutado por ADERS - Perú, con el apoyo
financiero del FONDOEMPLEO.**

Evaluado por CEPES

Lima, abril 2011

ÍNDICE.

1.	Resumen Ejecutivo.....	4
2.	Introducción.....	6
3.	Objetivo de la Evaluación.....	8
3.1.	Objetivo Principal.....	8
3.2.	Objetivos Secundarios.....	8
4.	Metodología.....	9
4.1.	Marco Teórico.....	9
4.1.1.	Conceptualización de la Evaluación.....	9
4.1.2.	Instrumentos de recolección de información.....	9
4.2.	Técnicas e instrumentos aplicados según marco teórico.....	10
4.3.	Determinación de la muestra.....	11
4.3.1.	Precisiones para la determinación del cálculo del tamaño mínimo de muestra.....	11
4.3.2.	Criterio estadístico para la determinación del tamaño de muestra.....	11
4.3.3.	Muestra tomada en la Línea de Base y en la de Salida.....	11
4.3.4.	Precisiones sobre el resultado obtenido en campo respecto al tamaño de muestra.....	12
4.4.	Programa de trabajo desarrollado.....	13
5.	Descripción del Proyecto.....	13
5.1.	Datos Generales del Proyecto.....	14
5.2.	Contexto de ejecución.....	14
5.3.	Objetivos y resultados esperados del proyecto.....	14
5.4.	Población objetivo.....	14
5.5.	Marco Lógico.....	14
6.	Resultados de la Evaluación.....	18
6.1	Eficacia del Proyecto.....	18
6.1.1.	Finalidad del proyecto.....	19
6.1.2.	Indicadores de Propósito.....	19
6.1.3.	Indicadores del Resultado 1: Organización de productores.....	25
6.1.4.	Indicadores del Resultado 2: Optimización del uso de agua.....	25
6.1.5.	Indicadores del Resultado 3: Producción sostenida.....	27
6.1.6.	Indicadores del Resultado 4: Organización empresarial.....	28
6.1.7.	Indicador de Resultado 5: Manejo del proyecto.....	28
6.2.	Efectividad del Proyecto.....	28
6.3.	Cambios emergentes no previstos.....	28
6.4.	Análisis de perspectivas.....	29
7.	Valoración del desarrollo estratégico del proyecto.....	30
7.1.	Valoración de los beneficiarios.....	30
7.2.	Fortalecimiento institucional.....	30
7.3.	Sostenibilidad del proyecto.....	30
8.	Conclusiones.....	31
9.	Recomendaciones.....	33
10.	Referencias bibliográficas, entrevistas y documentales.....	34
	ANEXOS.....	35

Listado de Cuadros

Cuadro N°1. Información Secundaria Disponible.

Cuadro N°2. Herramientas de sistematización de Información Primaria

Cuadro N°3 Distribución de la muestra

Cuadro N°4: Distribución de la muestra y número de encuestas realizadas en la Línea de Base y de Salida.

Cuadro N°5: Datos descriptivos del proyecto

Cuadro N°6 Marco Lógico del Proyecto.

Cuadro N°7: Finalidad del proyecto.

Cuadro N°8: Ingresos Promedio Agrario y No Agrarios Mensuales según tipo de beneficiarios.

Cuadro N°9: Jornales Totales durante la intervención del proyecto.

Cuadro N°10: Jornales Pagados Totales durante la última campaña según tipo de beneficiarios.

Cuadro N°11: Jornales Familiares Totales durante la última campaña según tipo de beneficiarios.

Cuadro N°12: Información de Talleres que los beneficiarios indican haber recibido.

Cuadro N°13: Información de Talleres que los beneficiarios indican haber recibido.

Cuadro N°14: Información sobre el estado de la infraestructura de riego.

Cuadro N°15: Hectáreas totales cultivadas durante la última campaña según tipo de beneficiarios.

Listado de ANEXOS

ANEXO 1. Padrón de Beneficiarios

ANEXO 2. Listado parcial de beneficiarios

ANEXO 3. Cuestionario de la Línea de Salida

ANEXO 4. Cuestionario de la Línea de Base

ANEXO 5. Informe de trabajo de campo.

ANEXO 6. Sintaxis de programación de los ponderadores de ingreso, jornales y hectáreas.

ANEXO Fotográfico.

1. Resumen Ejecutivo.

El presente informe es la línea de salida y evaluación del proyecto "Chavín-Topará competitivos con plantaciones forestales y cultivos altoandinos nativos para el mercado nacional y de exportación" ejecutado por la asociación para Desarrollo Sostenible (ADERS). Este documento cumple el encargo de FONDOEMPLEO, que financió el proyecto. Ha sido realizado por un equipo multidisciplinario del Centro Peruano de Estudios Sociales (CEPES), liderado por el Eco. Miguel Macedo y apoyado por Ing. Ivar Murat y Mg. Gianmarco Cheng, quienes realizaron el trabajo de campo entre el 1 y el 4 de marzo 2011. La revisión del presente informe y las coordinaciones en oficina fueron realizadas por David Gonzales.

El proyecto perseguía reducir en 0.5% el nivel de pobreza de los distritos Chavín y Grocio Prado (provincia de Chincha). Dos distritos distintos y distantes, el primero se encuentra en la zona costera mientras que el otro en la zona de sierra. En una primera etapa, el proyecto dotaría de infraestructura básica de riego a los beneficiarios, paralelamente se haría la mejora productiva de la siembra y producción de papa y tara, mediante talleres de capacitación, además de la facilitación de semillas y plántones mejorados de mayores rendimientos. Adicionalmente y para lograr mejores condiciones de comercialización, el proyecto organizaría empresarialmente a los productores, funcionando así como medio comercializador.

Según su diseño y el convenio de financiamiento, el proyecto comenzó en septiembre del 2008 y debía terminar en agosto del 2011. Sin embargo, los constantes retrasos y otros aspectos de gestión propiciaron su cierre un año antes. Al respecto, los informes de monitoreo "aprobaron con reservas" el proyecto, lo cual si bien advertía la situación, colaboró en ampliar la vida de un proyecto que se encontraba debilitado en términos de gestión y planificación. Finalizado el proyecto, ADERS responsabiliza a Milpo de incumplimiento, como traspaso de responsabilidad en el compromiso de construcción del micro reservorios y demás infraestructura clave; que condicionan las demás acciones del proyecto. Sin embargo, no existe documentación sobre estos compromisos

Adicionalmente, el contexto ha sido adverso y generó un empeoramiento de los resultados del proyecto: sequía, preferencia por otras actividades económicas diferentes a la agraria, no colaboración por parte de los beneficiarios para cumplir con la dación de mano de obra, etc. También afectó el apresuramiento de cumplimiento de metas: siembra adelantada, entrega de sistemas de riego sin micro reservorios, producción de plántones sin entregar, etc.-; aspectos que agudizaron la sobre expectativa del proyecto. Por ejemplo, algunos agricultores del proyecto sembraron papa fuera del calendario agrícola y fueron afectados por las heladas. Si a ello se adiciona, que algunas bocatomas tenían problemas de diseño, entonces era previsible que los resultados no serían los esperados.

Así, las metas establecidas en ingresos fueron "*Pequeños productores que participan del proyecto incrementan su ingreso mensual en S/. 313 a partir del 2do año (productores de papa nativa) y S/. 458 a partir del 3er año del Proyecto (productores Tara y Papa Nativa)*". Esta meta no fue alcanzada. No hubo ingresos por Tara (para los que recibieron plántones) y en el caso de los productores de papa (que recibieron semillas) pasaron de S/162.7 a S/1.8 de ingreso promedio mensual por venta exclusiva de papa (por problemas climáticos).

En cuanto a empleo: se propuso: *78,600 Jornales promovidos durante la intervención del proyecto (equivalente a 291 puestos de trabajo permanente)*. Esta meta tampoco fue alcanzada, se lograron 68,986 jornales (equivalente a 255 puestos de trabajo permanente). La mayoría de ellos pagados en cultivos fuera del ámbito del proyecto.

Con respecto a la transferencia de capacidades, se propuso: "*234 Productores capacitados (150 en el cultivo de Tara y 84 en el cultivo de Papa nativa)*". Meta que tampoco fue alcanzada, el proyecto ha logrado capacitar a un 15.2% a 16.7% de los beneficiarios en el manejo de papa (33) y tara (36) respectivamente. Por otro lado, se logró un 33.3% de estos en manejo e instalación de sistemas de riego (73 beneficiarios).

En lo referente a organización se propuso: *01 Organización de productores de Tara constituida y operando, con 150 productores; 01 Organización de productores de Papa Nativa constituido y operando, con de 84 productores.* Esto fue otro incumplimiento: no se han creado organizaciones empresariales dentro del proyecto.

En la optimización del uso de agua, se esperaba: *14 Módulos de riego operativo y funcionando en 20 has. de Papas Nativas (riego por aspersión) y 153 has. de Tara (riego por goteo); además de 02 Organizaciones de riego fortalecidas y operando.* Meta que tampoco fue alcanzada. En el caso de los módulos de riego, solamente 1 se encuentra operando; en las bocatomas, 8 se encuentran terminadas y entregadas. No se encontraron organizaciones de riego "fortalecidas y operando" gracias a las gestiones del proyecto.

En cuanto a la cobertura, las hectáreas que se habían previsto eran: *"300 has. de plantaciones forestales de Tara y 84 has. de Papa Nativa"*. Meta que no fue cubierta: el total de hectáreas instaladas de papa nativa de aquellos que recibieron las semillas fue de 1.51 has. Mientras que en el caso de la Tara, el total de hectáreas cultivadas es de 0.83 has.

En cuanto al impacto esperado: reducir la pobreza en 0.5%, si bien no se evaluó este punto, es difícil que esto se haya dado, pues las circunstancias de finalización del proyecto y lo encontrado en la evaluación (no se alcanzaron las metas de impacto), dan cuenta de ello.

Para la presente evaluación se realizaron 66 encuestas distribuidas según la relación de caseríos y beneficiarios que aparecían en el padrón del 2009, no se obtuvo información más actualizada. Esto representa un 95% de confianza y un error máximo de 9.6% sobre la meta esperada de 234 beneficiarios. Al estar cerrado el proyecto y no poseer ADERS oficina en Chincha, el trabajo de campo se hizo sin acompañamiento del ejecutor.

El resultado de este proyecto debe servir no solamente al ejecutor como experiencia de la cual obtener ciertas lecciones de gestión de proyectos sociales, sino también al Fondo Empleo, sobre cómo mejorar los procesos de aceptación, calificación, seguimiento y monitoreo de proyectos semejantes. Más aún en proyectos con componente riego, donde la tecnificación es un proceso clave que concatena los resultados del manejo de cultivo, los ingresos a partir de ello y los resultados generales. La lección general es que si las acciones de infraestructura no se realizan en el primer año, se deben tomar medidas correctivas severas para reorientar el funcionamiento del proyecto; de un lado el compromiso de los involucrados, de otro el calendario agrícola, son variables que deben ser solucionadas en el arranque del proyecto.

Una idea importante que se encontraba débil en este proyecto era tomar en cuenta, por lo menos para este tipo de valle y por el hecho de la dispersión de los beneficiarios y de los caseríos, que debía haberse planificado el proyecto como gestión de cuenca, pensando en las cabeceras de cuenca también. Por lo menos la dispersión geográfica brindaba esa oportunidad. Próximos proyectos debieran incorporar esto último en su análisis.

Se recomienda finalmente prestar atención de si es posible recuperar parte de las acciones invertidas por el proyecto, como se mencionara han quedado plantones del proyecto en manos de quien los produjo y además infraestructura construida o armada (bocatomas y partes de módulos de riego) abandonados. En lo referido a este último punto, sobre la infraestructura sería ideal poder enlazarlo con algún proyecto que se esté gestando en la zona, sea para que lo aprovechen los ejecutores de otros proyectos, o los mismos pobladores organizados.

2. Introducción

El Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo FONDOEMPLEO fue creado por DL N° 892 y reglamentado por DS N° 009-98-TR, a fin de financiar proyectos destinados a la capacitación de los trabajadores y a la promoción de empleo sostenible y que superen las condiciones de elegibilidad. Para dicho fin convoca anualmente concursos públicos con el objeto de seleccionar y financiar los mejores proyectos. A la fecha, se ha realizado 10 concursos de proyectos, teniendo resultados alentadores en cuanto al número de participantes y calidad de los proyectos presentados. A partir del segundo concurso de proyectos (diciembre 1999/mayo 2000), la evaluación de impacto de cada proyecto ganador se encarga a terceros a fin de conseguir la imparcialidad deseada en este tipo de evaluaciones.

Uno de los proyectos ganadores del séptimo concurso (2007) fue el proyecto “Chavín-Topará competitivos con plantaciones forestales y cultivos altoandinos nativos para el mercado nacional y de exportación”, que fue presentado por la Asociación para el Desarrollo Sostenible del Perú (ADERS – Perú) cuyo ámbito de influencia han sido los distritos de Chavín y Grocio Prado, ubicados en la provincia de Chincha, en la región Ica.

El proyecto recibió 5 visitas de Monitoreo de parte de FONDOEMPLEO, la institución encargada de realizar dicha labor fue SASE Consultores. De esas 5 visitas se elaboraron los respectivos Informes de Monitoreo, todos ellos recibieron la calificación de “Aprobado con Reserva/Restricciones”. En Octubre del año pasado, el proyecto fue cerrado.

FONDOEMPLEO encargó al Centro Peruano de Estudios Sociales –CEPES, la elaboración de la Línea de Base y Evaluación de Impacto del proyecto. La primera se realizó entre Julio y Septiembre de 2009; la segunda entre los meses de Febrero y Marzo, contando con el apoyo de un equipo multidisciplinario de consultores y de encuestadores con quienes se llevó adelante el trabajo de campo.

El proceso de elaboración de la línea de salida, tomó conveniente replicar la metodología utilizada en la medición de la línea de base, para ello combinó técnicas de medición cuantitativas y cualitativas (encuestas, entrevistas llevadas a cabo en la visita de campo) y la información disponible de los informes de Monitoreo. Sin embargo, a diferencia del cuestionario utilizado en la medición de la línea de base, se utilizó otro que pudiera recoger las características del nuevo contexto del proyecto, además se redujo la muestra a 66 observaciones, mientras que en el 2009 en la línea de base, se tomaron 77 encuestas (observaciones). A diferencia del trabajo de campo de la línea de base, en la línea de salida, no se contó con la asistencia de la institución ejecutora.

Este informe consta de 10 secciones. Las tres primeras son las referidas al Resumen ejecutivo, Introducción y presentación de los objetivos de la evaluación. La cuarta sección muestra la metodología de evaluación aplicada, notándose el marco teórico en correlación con lo hecho durante la consultoría y los procesos de recolección de información según se muestran las herramientas de exploración de información presentadas en el marco teórico. La quinta sección muestra las características del proyecto, su marco lógico y las actividades. La sexta sección corresponde específicamente a la evaluación de cumplimiento de lo planteado en el marco lógico. En la séptima sección se presentan algunas apreciaciones globales al respecto del proyecto. Por último, en las secciones ocho, nueve y diez, aparecen las conclusiones y recomendaciones así como las referencias bibliográficas.

Finalmente, CEPES expresa su más sincero agradecimiento a FONDOEMPLEO por la confianza depositada en nuestra institución, así como a las personas que contribuyeron en la realización de este informe, así como a los beneficiarios directos del proyecto que fueron encuestados y a ADERS – Perú.

3. Objetivo de la Evaluación.

3.1. Objetivo Principal

El objetivo principal de la presente evaluación es elaborar la Línea de Salida del proyecto, de tal forma que se pueda conocer la situación de los beneficiarios post proyecto. De este modo se podrá conocer en qué medida se alcanzaron los objetivos y cuáles fueron los efectos en el bienestar de los beneficiarios.

3.2. Objetivos Secundarios

- Determinar los indicadores/metas planteados(as) en el Marco Lógico que miden los resultados del proyecto según los componentes en cuestión.
- Establecer, con la información obtenida en el trabajo de campo, las características relevantes de los beneficiarios luego de que ha culminado la intervención del proyecto.
- Plantear aspectos complementarios a los indicadores que fueron capturados en el trabajo de campo vinculado a las percepciones de los beneficiarios sobre los efectos del proyecto en el desempeño cotidiano de sus actividades económicas y familiares, así como de su percepción sobre el desempeño de la institución ejecutora.

4. Metodología

4.1. Marco Teórico.

4.1.1. Conceptualización de la Evaluación.

Existen diversos métodos para la evaluación de un proyecto: Análisis Costo-Beneficio, Análisis Costo-Efectividad, Análisis de Impacto, Análisis Costo-Impacto, etc. todas buscan comparar la situación inicial de un público objetivo comparándola su situación final (luego de la intervención). “*Toda evaluación consiste en comparar lo alcanzado con la ejecución de los proyectos con referentes que se definen en el momento de diseño y en las etapas de inicio de las acciones. Estos referentes son los llamados iniciales o situación desde la cual se parte en una intervención, y finales, o puntos de llegada para la misma*”¹ Sin embargo, debido a las características del proyecto “Chavín- Topará competitivos con plantaciones forestales y cultivos altoandinos nativos para el mercado nacional y de exportación” se propuso desde el inicio del trabajo de medición de línea de base, realizar a lo largo del trabajo de seguimiento del mismo, que la evaluación final fuese orientada a la realización del análisis de impacto.

El objetivo de la línea de salida es permitir la medición de los logros del Proyecto en la problemática que busca modificar y en los objetivos que persigue alcanzar. La línea de salida es el conjunto de indicadores que califican y cuantifican la situación de los aspectos sobre los cuales el proyecto tuvo incidencia – a nivel de objetivos y resultados – luego de su ejecución. Por lo que su formulación está directamente vinculada al diagnóstico del problema central y a la verificación de los objetivos y resultados contemplados en el Marco Lógico del Proyecto, en comparación con los resultados hallados en la medición de la Línea de Base.

Si bien este tipo de evaluación es útil para medir el impacto del proyecto, conviene resaltar que es una condición necesaria pero no suficiente para evaluar integralmente un proyecto de desarrollo social, dado que solo considera la eficacia de los logros y no toma en cuenta los costos incurridos, es decir la eficiencia. Por otro lado, para poder aislar los efectos propios del proyecto debiera de compararse estos resultados con lo de otro Grupo (Control) que permita aislar los efectos propios del proyecto y no tergiversarlos con los efectos de otras variables que pudieran afectar no sólo a los beneficiarios de un proyecto sino también al resto de habitantes de la zona de influencia. Para efectos de la presente consultoría se medirá la eficacia del proyecto para poder alcanzar los objetivos sin comparar los resultados de la población beneficiada con algún grupo de control.

4.1.2. Instrumentos de recolección de información.

4.1.2.1. Información Secundaria.

- Padrón de beneficiarios del proyecto: contiene la información actualizada de los beneficiarios: si continúan o no en el proyecto, su ubicación y las características básicas que lo hacen ser beneficiario del proyecto (hectáreas involucradas, cultivo con el cual intervino, a qué infraestructura o complejo físico del proyecto se encuentra afecto, etc.).
- Reportes e informes de monitoreo internos y externos del proyecto: que fueron solicitados con anticipación a la agencia financiera y el ejecutor.
- Informe de la línea de base: insumo básico que permite conocer la información análoga a la que se desea investigar en la línea de salida.
- Entrevistas.- Con los agentes involucrados en la ejecución (entidad ejecutora, entidad financiante, entidad monitorea) que no sean parte del grupo de beneficiarios.

¹ Molvina Rodríguez. “Evaluación de proyectos de desarrollo local”. DESCO. Pag 19

Es información anticipa las características del proyecto, su evolución y su situación estructural al final del mismo. Fueron insumos para el trabajo de campo.

4.1.2.2. Información Primaria.

Para la captura de información primaria, se debe recurrir por definición a obtener la data directamente de los beneficiarios, esto puede darse mediante la aplicación de:

- Encuestas: permiten obtener la información cuantitativa requerida en el proceso estadístico. También permite obtener información objetiva.
- Entrevistas: permiten introducir el factor subjetivo del beneficiario, sin embargo, esto puede ser visto como una ventaja pues permitiría obtener su apreciación individual. Por otro lado, permite profundizar a mayor detalle en aspectos específicos de interés del investigador que a través de las encuestas no se podría lograr.
- Grupos focales: permiten obtener impresiones colectivas y tendencias de opinión sobre temas específicos, además de aspectos subjetivos de grupo (caracterizado según edad, nivel educativo, localidad, u otro atributo) respecto de temas susceptibles de diálogo referentes al proyecto.

4.2. Técnicas e instrumentos aplicados según marco teórico

En la presente evaluación, para la recolección de la información secundaria se contó con la siguiente información:

Cuadro N°1. Información Secundaria Disponible.

Documento	Facilitado por	Fecha	Detalle
Padrón de beneficiarios (ANEXO 1)	ADERS	Julio 2009	Se solicitó información más actualizada, debido a: La lista de beneficiarios del 2009 pudo modificarse. En el padrón del 2009 tienen sólo dos referencias: nombre del beneficiario y su caserío. La información que contiene el padrón no permite conocer la extensión de terreno involucrada en el proyecto y no es preciso en su ubicación domiciliaria.
Informes de Monitoreo	FONDOEMPLEO	9 Feb 2011	2 informes Interno realizados por FONDOEMPLEO. Cinco Informes Externo realizados por SASE.
Informes de Reporte Trimestral del Ejecutor	ADERS	8 Mar 2011	Se entregaron en versión digital Siete (7) informes de reporte trimestral y un (1) informe de Cierre.
Listado parcial de beneficiarios (Anexo2)	ADERS	8 Mar 2011	Se entregó una lista de beneficiarios que habían recibido plantones de tara y semillas de papá nativa.

Para la recopilación de la información primaria, se contó con las siguientes herramientas cuantitativas y cualitativas:

Cuadro N°2. Herramientas de sistematización de Información Primaria

Herramienta	Observación
Cuestionario de Encuesta (Anexo 3)	Se puso a punto a partir del cuestionario aplicado en la Línea de Base (Anexo 4). Se realizaron 66 encuestas, mientras que en la línea de base 77.
Entrevistas	Fueron estructuradas según: <ul style="list-style-type: none"> • Situación de la infraestructura de riego habilitada por el proyecto. • Opinión del trabajo del organismo ejecutor • Situación de los logros del proyecto Se realizaron 4 entrevistas de este tipo a beneficiarios.
	Se entrevistó a Klaus Bederski (Fundo Klaus), encargado de la producción de los plantones de tara. Esta entrevista fue sobre la evolución del proyecto desde su perspectiva (situación de los plantones, de bocatomas, etc.).
Focus Group	Se hizo convocatoria radial que se hiciera en radio Acuarela en Chincha. Se analizó la situación de los sistemas de riego, el efecto de las heladas en la campaña de papa; e impresiones sobre la evolución del proyecto.

4.3. Determinación de la muestra.

4.3.1. Precisiones para la determinación del cálculo del tamaño mínimo de muestra.

Para la determinación de la muestra se debe hacer mención que al momento del cálculo del tamaño mínimo, se contaba con la misma información estadística de referencia que en la línea de base. Es decir se contaba con el mismo padrón que el utilizado en la línea de base². En aquella ocasión se utilizó el siguiente criterio:

*“Sobre los 178 beneficiarios reportados por el proyecto (al momento del trabajo de campo), se estableció un muestra bietápica representativa del conjunto de potenciales beneficiarios, con un nivel de confianza de 95.5% y un error máximo de 7.8%. Así, en la primera etapa se estimó en 84. En la segunda etapa, la muestra fue asignada a los caseríos bajo el criterio de raíz cuadrada (que corrige la asignación porcentual directa, garantizando que no se sobreestimen las características individuales de los grupos mayoritarios, ni se subestimes el caso de las poblaciones menos numerosas), y la muestra fue repartida de manera sistemática, de acuerdo a los apellidos, dentro de cada caserío.”*³

Al contar con la misma información de referencia (padrón de beneficiarios) se procuró hacer el mismo ejercicio metodológico a fin de utilizar el mismo número de muestra de referencia, así como la distribución por caseríos.

4.3.2. Criterio estadístico para la determinación del tamaño de muestra.

Para la determinación del tamaño de muestra se utilizó el siguiente método estadístico que permite el cálculo del tamaño mínimo de muestra “n”, el cual incorpora el criterio de estimación con margen de error permitido y normalización de la distribución. La fórmula empleada fue:

$$n = \frac{p \cdot q}{\left[\frac{e^2}{z^2} + \frac{p \cdot q}{N} \right]}$$

- N: Tamaño de la población
- p: probabilidad que el individuo posea la característica
- q: probabilidad que el individuo NO posea la característica
- e: Margen de Error permitido (en el presente estudio es de 7.8%).
- Z: coeficiente de Fisher (que para 95% de confianza es igual a 1.96).

Dado que “p” y “q” indican las proporciones de la población que poseen o no una característica particular, para efectos de este muestreo no resulta necesaria tal distinción, por tanto “p” como “q” tendrán el valor de 0.5. De lo anterior, el resultado del tamaño mínimo de muestra es de 84 encuestas.

4.3.3. Muestra tomada en la Línea de Base y en la de Salida

² Mediante correo electrónico el Sr. David Gonzáles solicitó información más actualizada sin embargo esta no fue alcanzada por el ejecutor.

³ Proyecto: “Chavín Competitivo con Plantaciones Forestales y Cultivos Alto Andinos para el mercado nacional y de exportación” (Ejecutado por ADERS Perú, Chincha, Ica) Documento de Línea de Base. Consultoría realizada por el Centro Peruano de Estudios Sociales –CEPES, por encargo de Fondo-Empleo. Setiembre, 2009. Pag 9 – 10.

La distribución de la muestra determinada como tamaño mínimo, se procedió a distribuir de la siguiente manera:

Cuadro N°3 Distribución de la muestra en la línea de base

Tipo	SECTOR	ZONA	Cultivo	Productores	Muestra
Módulos	Marcocancha	Chavín	Papa nativa,	8	4.0
Módulos	Panpachacra	Chavín	Tara	7	4.0
Módulos	San Florian	Chavín	Tara	14	5.0
Módulos	Acco	Chavín	Tara	6	4.0
Módulos	San José	Chavín	Tara	7	4.0
Módulos	Atamayo	Chavín	Papa nativa,	7	4.0
Módulos	Pumaylla	Chavín	Papa nativa,	8	4.0
Módulos	San Juan de Luyo	Chavín	Tara	17	6.0
Módulos	Utapalca	Chavín	Papa nativa,	19	6.0
Módulos	Chitiapata	Chavín	Papa nativa	8	4.0
			TOTAL	101	45
Bocatomas	Esperanza	Topara	varios	5	3.0
Bocatomas	Algarrobo	Topara	varios	4	3.0
Bocatomas	Pauna C	Topara	varios	8	4.0
Bocatomas	Cantagallo	Topara	varios	8	4.0
Bocatomas	Buenavista	Topara	varios	22	8.0
Bocatomas	Olivo B	Topara	varios	7	4.0
Bocatomas	Cortez	Topara	varios	6	4.0
Bocatomas	Chuspa	Topara	varios	7	4.0
Módulos	Tierras Nuevas	Topara	Tara	10	5.0
			TOTAL	77	39.0
TOTAL GENERAL				178	84

Sin embargo, y a pesar de los esfuerzos, los tamaños de muestra recolectados tuvieron otros alcances, esto se puede apreciar en el siguiente cuadro:

Cuadro N°4: Número de encuestas realizadas en la Línea de Base y de Salida.

			Línea de Base/Salida	
			Línea de Base	Línea de Salida
Chavín	Caserío	Utapalca	5	5
		Atamayo	1	5
		Pumaya	4	5
		S. J de Luyo	3	4
		Chitiapata	3	0
		San Florián	10	9
		Acco	4	4
		Marcacancha	3	0
		Pampachacra	5	7
		Total		38
Topará	Caserío	Cantagallo	4	1
		Buenavista	10	11
		Olivo	3	1
		Cortez	3	1
		Chuspa	4	1
		Esperanza	3	4
		Algarrobo	3	0
		Pauna	5	4
		Tierras Nuevas	4	4
Total		39	27	
TOTAL			77	66

4.3.4. Precisiones sobre el resultado obtenido en campo respecto al tamaño de muestra.

El resultado de la muestra tomada en la línea de base fue el siguiente: “Este diseño (muestral) se respetó en un 92%, pues los problemas de campo, redujeron a 77 el número de beneficiarios a encuestar en todas las zonas intervenidas (43% del total de población); con lo cual el margen de error aumentó a 8.5%, siendo un valor aceptable y adecuado, dadas las condiciones en las cuales el equipo de campo trabajó.”⁴ El trabajo de campo para la elaboración de la línea de base tuvo la facilidad de contar con el apoyo operativo y logístico de la Organización Ejecutora y a pesar de ello no se pudo lograr cubrir la meta, debido a la dispersión de los beneficiarios, a las dificultades en la localización de los mismos y por problemas del Ejecutor en su capacidad de convocatoria.⁵

A diferencia de la Línea de Base, en la Línea de Salida, no se pudo contar con el apoyo de ADERS para la realización del trabajo de campo. La muestra es de 66 encuestas, representó un incremento en el margen de error a 9.6%. En el Anexo 5, aparece mayor detalle de las limitaciones operativas que fueron enfrentadas en el trabajo de campo. Sin embargo, se puede explicitar algunos puntos importantes que determinaron el resultado del trabajo:

- Desconocimiento de la localización exacta de la residencia los beneficiarios.- En el caso de los pobladores de Chavín, casi la mitad de los encuestados provenientes fueron localizados de modo disperso entre las distintas localidades y mediante llamado radial⁶. Para el caso de los beneficiarios de las zonas accesibles de la parte baja de Topará, se ubicó a la mitad en la zona urbana de los distritos de Grocio Prado y Pueblo Nuevo, al resto tuvo que ubicárseles en sus predios. En el Anexo fotográfico registra la diversidad de lugares visitados.
- Al tenerse únicamente los nombres de los beneficiarios en el padrón, se tuvo que contactar a personas que tuvieran conocidos en los caseríos del ámbito del proyecto y hacer una indagación sobre la situación y ubicación de cada beneficiario. Así se pudo contactar a las personas que vivían en las zonas accesibles, el problema, era las probabilidades de encontrar a dichas personas con sólo “referencias”.⁷
- La accesibilidad de las zonas más alejadas, requería la consideración costo-beneficio de tiempo utilizando movilidad especial (2 camionetas 4x4 ó 1 camioneta VAN) para posiblemente no encontrar a las personas del padrón, que eran pocas por caserío. Los caseríos más alejados tenían, cada uno, como máximo 5 personas como beneficiarios, pero no todos los caseríos se encuentran ubicados de modo secuencial geográficamente.

4.4. Programa de trabajo desarrollado.

Los detalles del trabajo de campo se pueden encontrar en el Anexo 5, que contiene el informe del trabajo de campo elaborado por el responsable del mismo.

5. Descripción del Proyecto.

⁴ Op_cit Línea de Base.

⁵ Mayores detalles de las condiciones en las cuales se realizó el trabajo de campo de la línea de base se puede encontrar en el Documento de Línea de Base.

⁶ Se hizo una convocatoria en Radio Acuarela de Chincha citándolos a reunión para el viernes 4 de la tarde en las instalaciones de la radio. Esto se hizo mediante cuñas que se repitieron a lo largo de casi dos días.

⁷ Al respecto para poder ubicar a los beneficiarios de Topará en los distritos costeros de Chincha tuvimos el apoyo de movilidad y guía del Sr. Carlos Manrique quien conocía las casas de los beneficiarios de la lista, sin su ayuda no hubiéramos podido localizar a los productores. Igualmente, para el caso de Chavín contamos con el apoyo de Martín Laura, quien por su trabajo de transportista y por ser natal del distrito de Chavín conocía las casas de los beneficiarios de ese distrito que estaban en la costa de Chincha y no en las alturas de ese distrito. Al respecto puede verse el anexo fotográfico donde se aprecia la movilidad del Sr. Manrique apoyando al equipo de CEPES, igualmente la de la Sr. Laura.

5.1. Datos Generales del Proyecto.

El cuadro 5 detalla la ficha de descripción de proyecto y sus socios. Es importante señalar que pese a estar previsto terminar en Agosto del 2011, el proyecto fue cerrado un año antes.

Cuadro N°5: Datos descriptivos del proyecto

Datos	Descripción
Nombre del Proyecto	“Chavín Competitivo con Plantaciones Forestales y Cultivos Alto Andinos Nativos para el Mercado Nacional y de Exportación”
Nombre de las Empresas o Instituciones que lo proponen	Consorcio Ejecutor <ul style="list-style-type: none"> • Asociación para el Desarrollo Sostenible del Perú – ADERS Perú • Compañía Minera MILPO SAA
	Instituciones Colaboradoras: <ul style="list-style-type: none"> • Municipalidad Distrital de Chavín • Centro Internacional de la Papa – Proyecto INCOPA • Empresa Villa Andina • Yana Cosmetics SAC • Empresa ARGOS Export SA
Lugares en los que se va llevar a cabo	El proyecto se desarrollará en el ámbito de dos distritos; Chavín y Grocio Prado que están ubicados en la parte norte de la Provincia de Chincha y de la Región Ica, entre las coordenadas: 8 554, 040 N y 392 860 E y a una altitud que va desde el nivel del mar hasta los 3315 m.s.n.m.
Fecha de inicio	19 de Setiembre del 2008
Fecha de cierre	Setiembre del 2010
Total de Beneficiarios planificados	234

5.2. Contexto de ejecución.

El ámbito de intervención del proyecto fue distritos de Grocio Prado y Chavín. Ambos distritos son pobres, dedicados a actividades agrarias; donde parte de los miembros de las familias salen a trabajar en actividades extra prediales.

5.3. Objetivos y resultados esperados del proyecto.

El proyecto perseguía lograr reducir en 0.5% el nivel de pobreza de los distritos bajo su ámbito. Mediante la mejora productiva de la siembra y producción de papa y tara, a través de talleres de capacitación; y la facilitación de semillas y plántones mejorados. Adicionalmente y para lograr mejores condiciones de comercialización, el proyecto buscaba organizar empresarialmente a los productores. A fin de mejorar la gestión de agua, se preveía dotar de bocatomas (Grocio Prado) y módulos de riego (Chavín), además de la conformación de una organización que participara en la gestión.

5.4. Población objetivo.

Productores agrarios de los distritos de Grocio Prado y de Chavín en la provincia de Chincha.

5.5. Marco Lógico.

El cuadro N°6 presenta la matriz del marco lógico del proyecto.

Cuadro N°6 Marco Lógico del Proyecto.

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES VERIFICABLES	MEDIOS DE VERIFICACION	SUPUESTOS IMPORTANTES
FIN: Contribuir a mejorar la calidad de vida de las familias de los distrito de Chavín y Valle de Topará – Chíncha - Ica.	El índice de pobreza del ámbito del proyecto disminuyen 0.5%	Evaluación anual y final. Estudio de Línea de Cierre.	Política económica estable.
PROPOSITO: Pequeños productores organizados del Distrito de Chavín y Valle de Topará incrementan sus ingresos mediante el desarrollo de su capacidad productiva y empresarial a través de un manejo adecuado del cultivo de Tara y Papa Nativa, conservando y preservando el medio ambiente y la biodiversidad, articulados al mercado local, nacional y/o de exportación.	Pequeños productores que participan del proyecto incrementan su ingreso mensual en S/. 313 a partir del 2do año (productores de papa nativa) y S/. 458 a partir del 3er año del Proyecto (productores Tara y Papa Nativa). 78,600 Jornales promovidos durante la intervención del proyecto (equivalente a 291 puestos de trabajo permanente). 234 Productores capacitados (150 en el cultivo de Tara y 84 en el cultivo de Papa nativa).	Estudio de Línea de Base. Estudio de Línea de Cierre. Registros de la unidad productiva familiar. Registros e informes de monitoreo y evaluación. Registros de la unidad productiva familiar. Registros e informes de monitoreo y evaluación. Informes de capacitación.	Condiciones climatológicas favorables. Situación económica estable. Vías de comunicación en condiciones aceptables. Participación de actores locales.
RESULTADOS: 1. Productores del distrito de Chavín y Valle de Topará, organizados y fortalecidos. 2. Optimización del uso de agua a través de riego presurizado. 3. Producción sostenida de Tara y Papas Nativas, respondiendo a oportunidades y criterios de calidad que demanda el mercado; conservando el ambiente y la biodiversidad. 4. Productores de Chavín y Valle de Topará, organizados empresarialmente comercializan Tara y Papas Nativas respondiendo a estándares de calidad exigidos por el mercado nacional y de exportación. 5. Manejo de Proyecto.	01 Organización de productores de Tara constituido y operando, con la participación de 150 productores. 01 Organización de productores de Papa Nativa constituido y operando, con la participación de 84 productores. 14 Módulos de riego operativo y funcionando en 20 has. de Papas Nativas (riego por aspersión) y 153 has. de Tara (riego por goteo). 02 Organización de riego fortalecida y operando 300 has. de plantaciones forestales de Tara Instaladas. 84 has. de Papa Nativa instaladas. 02 organizaciones de productores. Volumen comercializado: 563 t de Tara a partir del 3er Año Proyecto 504 t de Papa Nativa a partir del 2do Año 01 Proyecto ejecutado con metas cumplidas.	Actas de constitución. Padrones Ficha de Registros Públicos. Actas de constitución. Padrones Ficha de Registros Públicos. Informes Registros Actas Padrón de usuarios Estatutos y reglamento Informes técnicos Cuadernos de Campo Informes técnicos Cuadernos de Campo Actas Padrón Ficha de Registros Públicos Convenio y/o contratos de compra. Convenio y/o contratos de compra. Informes mensuales. Informes Trimestrales. Informes anuales. Informe final	Condiciones locales favorables. Contar con el financiamiento del proyecto en forma oportuna.

Para ello, el proyecto se propuso las siguientes actividades:

a) **Indicadores de Proceso**

Componente 1: Desarrollo de Capacidad Organizacional y Gestión Empresarial.

- 12 Talleres para la organización y constitución de empresas, con la participación de 15 productores en cada taller en promedio.
- 02 Empresas de productores constituidas e inscritas en los Registros Públicos.
- 01 Programa de capacitación formulado en desarrollo humano, organización y gestión empresarial.
- 01 Manual de Gestión Empresarial (500 unidades).
- 12 Cursos talleres dirigidos a líderes de las empresas en temas de organización y planificación participativa, gestión empresarial y comercialización, con la participación de 10 productores en cada taller.
- 12 Curso talleres dirigidos a socios de las empresas en organización y planificación participativa, gestión empresarial y comercialización, con la participación de 30 productores en cada taller.
- 01 Pasantía a empresas exitosas, con la participación de 16 productores.

Componente 2: Desarrollo y potenciación de recurso hídrico.

- 01 inventario de recurso hídrico
- 14 Expedientes técnicos elaborados.
- 14 Proyectos de riego ejecutados implementados en plantaciones de Tara y Papas Nativas.
- 01 Infraestructura de riego mejorada en el Valle de Topará.
- 06 talleres de organización de usuarios de agua de riego con la participación de 15 agricultores en cada taller.
- 08 talleres de capacitación de usuarios de agua de riego en temas técnicos y de manejo de agua, con la participación de 15 agricultores en cada taller.
- 28 Facilitadores Locales seleccionados
- 01 Taller de inicio en temas de gestión del agua, con la participación de 28 Facilitadores Locales.
- 09 Talleres de capacitación intensiva en temas de gestión del agua, con la participación de 28 Facilitadores Locales.
- 01 Taller de evaluación y planificación participativa en temas de gestión del agua, con la participación de 28 Facilitadores Locales.
- 01 Boletín de difusión técnica sobre manejo del agua, elaborado y distribuido.
- 01 Video sobre manejo del agua, logros y alcances del proyecto.
- 03 Pasantías a cuencas con organización y utilización de agua de riego eficiente, con la participación de 16 personas entre facilitadores, productores y autoridades.

Componente 3: Desarrollo de Capacidades Productivas

- 01 Documento de Escuela de Campo para Agricultores – ECA, acondicionado a las condiciones locales para desarrollar capacidades productivas sostenibles.
- 01 Curso taller de inicio para equipo técnico del Proyecto, con la participación de 6 profesionales.
- 03 Talleres de evaluación y reforzamiento técnico, con la participación de 6 profesionales
- Participación en 02 eventos técnicos en centros de investigación.
- 28 Facilitadores Locales seleccionados, capacitados y trabajando por su comunidad.
- 01 Curso taller de inicio, con la participación de 28 Facilitadores Locales.
- 04 Talleres de capacitación intensiva, con la participación de 28 Facilitadores Locales en cada taller.
- 02 Talleres de evaluación y reforzamiento técnico, con la participación de 28 Facilitadores Locales en cada taller.

- 14 Escuelas de Campo instaladas y trabajando en sus comunidades.
- 14 Talleres de presentación y motivación, con la participación de 30 Productores en cada taller.
- 14 Talleres de Planeamiento, con la participación de 30 Productores en cada taller.
- 404 Sesiones de capacitación técnico productivo realizado, con la participación de 25 Productores en cada sesión.
- 300 Hectáreas instaladas con Tara con su respectivo mantenimiento.
- 16 parcelas de aprendizaje vivencial de papas nativas instaladas (0.25 has por parcela, en total 4 has.).
- 84 has de réplica con cultivo de papa nativa, con los integrantes de ECAs
- 01 Página web instalada y operativa con información actualizada.
- 24 Meses de Programa radial
- 14 Pizarras informativas instaladas y operativas con información actualizada.
- 01 Módulo de capacitación itinerante instalado.
- 02 Boletines de difusión técnica elaborados para su distribución (01 millar de Tara y 01 millar de Papa Nativa).
- 02 Afiches de promoción y difusión de Tara y Papa Nativa distribuidos (01 millar de Tara y 01 millar de Papa Nativa).
- 02 Videos de capacitación vivencial de las Escuelas de Campo.
- 1000 Cuadernos de registro para productores
- 01 Pasantía a centros de investigación, producción, empresas a nivel nacional, con la participación de 16 productores.

Componente 4:

Desarrollo Comercial de Tara y Papa Nativa

- 01 Estudio de prefactibilidad de centro de acopio para Tara.
- 01 Centros de acopio construidos, equipado y operando para Tara.
- 01 Estudios de mercado Tara.
- 01 Estudios de mercado Papa Nativa.
- 01 Plan de Negocio para Tara.
- 01 Plan de Negocio para Papa Nativa.
- 02 Certificados de producción orgánica.
- 02 Festivales para promoción y difusión de Tara y Papa Nativa.
- 03 Brochure (01 de promoción del proyecto, 01 de Tara y 01 de Papa Nativa).
- 01 Video sobre la utilización de productos (Papa Nativa).
- 02 Muestras de productos (01 de Tara y 01 de Papa Nativa).
- 03 Coberturas periodísticas.
- Participación en 02 Ferias exposición de productos de Tara y/o Papa Nativa.
- 01 Piloto comercial de Papa Nativa.

b) Indicadores de Resultado

- 01 Organización de productores de Tara constituido y operando con la participación de 150 productores.
- 01 Organización de productores de Papa Nativa constituido y operando con participación de 84 productores.
- 14 Módulos de riego operativo y funcionando con 20 has. de Papas Nativas (riego por aspersión) y 153 has de Tara (riego por goteo).
- 02 Organizaciones de riego fortalecida y operando.
- 300 has. Instaladas de plantaciones forestales de Tara.
- 84 has. Instaladas con Papas Nativas.
- 504 t. de Papas Nativas comercializadas en el 2do y 3er año y 563 t. de Tara a partir del 3er año del Proyecto.

6. Resultados de la Evaluación.

La presente evaluación tomó como consideración el criterio de ponderación de resultados, tal como se hizo en la elaboración de la Línea de Base:

“los indicadores de línea de base e impactos están referidos al total de población beneficiaria a atender, es decir, están planteados sobre los logros y resultados en el conjunto de las 234 familias beneficiarias. Como hemos adelantado, a la fecha, el número de “beneficiarios” es 178, de los cuales CEPES encuestó a 77. Considerando el diseño muestral empleado y la representatividad del trabajo de muestra, los resultados que detallamos en las siguientes secciones, están referidos a los 234 beneficiarios que el proyecto espera conseguir. Para ello, la muestra ha sido expandida al universo esperado de beneficiarios, y cada encuesta representa a 3.04 beneficiarios”⁸

Sin embargo, para efectos del presente estudio, el tamaño de la muestra ha sido de 66 y eso supone un recálculo del ponderador a 3.303, esto tomando como referencia las 218 familias de beneficiarios que el proyecto habría logrado⁹.

Para el caso de ingresos agrarios, jornales pagados, jornales familiares, hectáreas, cada una de las observaciones tiene datos diferenciados según cultivos, parcelas, etc. Es por ello que internamente cada beneficiario ha recibido la ponderación correspondiente de tal modo que:

- Ponderador de Ingresos Agrarios: hay más de una fuente de ingresos agrario por beneficiario (tienen más de un cultivo) cada uno de estos ingresos es ponderado internamente proporcionalmente a su participación en el ingreso total agrario. Ejm: un productor evaluado en la línea de salida, puede tener S/.60 por ingreso de venta de papa y S/. 40 soles por venta de otros productos. Esto supone que el ponderador de 3,55, debe repartirse; 2,13 para ponderar el ingreso por papa y 1.42 para ponderar el ingreso por otros productos. Existen casos en los que a pesar de que se cultivó o plantó un producto, este no produjo, entonces la ponderación pasa a un segundo subnivel, que ponderarse según la proporción de hectáreas de uno u otro cultivo.
- Ponderador de jornales pagados y familiares.- Cumple el mismo criterio por observación del ponderador de ingresos, pero con los jornales que aportan. Tanto para jornales familiares y pagados, existe su propio ponderador.
- El ponderador de Hectáreas.- Está subponderado directamente proporcional al área cultivada del cultivo del proyecto respecto al total de las hectáreas cultivadas. En el caso de aquellos beneficiarios que no han cultivado, pero se tiene el dato del número de hectáreas no cultivadas, ese es el dato que se ha utilizado para subponderar.

Para mayor detalle, se ha elaborado una sintaxis de programación que contiene el método de ponderación aplicado (Ver Anexo 6)

6.1 Eficacia del Proyecto.

Como se ha mencionado en el marco teórico, la metodología planteada busca verificar la eficacia del proyecto para lograr sus metas y objetivos. Para verificar el logro de los mismos se cuenta con la información recolectada en el trabajo de gabinete y en trabajo de campo. Por otro lado, para poder verificar el éxito de tales metas y a la vez verificar la magnitud del mismo es que se requiere de la información recabada en la medición de línea de base.

⁸ Informe de Línea de Base

⁹ El informe de monitoreo interno indica que al 20/08/2010 habían 218 capacitados-beneficiarios (Pag 4).

El marco lógico presenta la siguiente distribución: el fin del proyecto, un propósito repartido en tres puntos (ingresos, jornales y capacitación) y cuatro conjunto de indicadores de resultados. A continuación pasaremos a hacer revisión de esta distribución.

6.1.1. Finalidad del proyecto.

Cuadro N°7: Finalidad del proyecto.

Tópico	Línea de Base	Línea de Salida	Meta
Finalidad.	No hay medición	No hay medición	Reducción de la pobreza dentro del ámbito de acción del proyecto en 0.5%

Tanto en la medición de la Línea de Base como en la Línea de Salida se precisa que no es posible establecer criterios de medición del indicador de reducción de la pobreza en 0.5%. Ya en el informe de la línea de Base se señaló que *"No hay una relación causa efecto entre el propósito del proyecto y su finalidad"*.

6.1.2. Indicadores de Propósito.

Los indicadores de propósito que se presentan a continuación se muestran en el mismo orden que aparecen en el marco lógico, primero se presentará la meta y luego se procederá a ver los resultados alcanzados.

Es importante precisar que la información de la Línea de Base ha sido recalculada a la luz del contexto encontrado en el trabajo de campo de la Línea de Salida (ver más adelante, los resultados). Tomando además en consideración las precisiones explicadas en el inicio de la sección 6, sobre ponderadores. Esto último es importante a tomar en cuenta pues para efectos de ingresos, jornales y hectáreas, se ha podido marginalizar y por tanto independizar de modo excluyente los resultados según las siguientes características:

- Si recibió activos del proyecto como plántones de tara o semillas de papa. Pues no todos los beneficiarios recibieron plántones o semillas.
- No necesariamente los que han plantado Tara o sembrado papa lo han hecho por ser parte del proyecto o con la supervisión del ejecutor, buena parte de los beneficiarios lo han hecho por propia iniciativa (principalmente en el caso de papa¹⁰).
- La cédula de cultivo de los beneficiarios es diversificada, por ello se ha distinguido los ingresos agrarios de papa, de tara y de otros cultivos y se ha colocado a cuántos productores es que representa esos ingresos.
- Existe también un grupo de "beneficiarios" que encontrándose en el padrón no produjeron cultivo alguno en el 2009 y tampoco lo han hecho en el 2011.
- Los ingresos no agrarios son los que también se han considerado en el análisis pues, como se verá, buena parte de los ingresos provienen de ellos.
- Los jornales se encuentran diferenciados en pagados y familiares (no pagados).
- Los datos de capacitación se refieren a si han recibido o no, talleres y materiales sobre distintos aspectos que el proyecto buscaba incidir.

¹⁰ Lo cual también alerta sobre los problemas de calidad del padrón de beneficiarios. El más importante es que no registró adecuadamente las entradas y salidas de los beneficiarios. Como en la línea de base, algunos productores no reconocían explícitamente su participación en el proyecto.

- La mayoría de los encuestados no recibieron plántones ni semillas como parte del proyecto. Según nuestra estimación esto alcanzaría al 86% de los beneficiarios.

Luego de hacer estas precisiones, pasaremos a revisar los indicadores planteados en esta sección.

6.1.2.1. Ingresos.

De acuerdo con el marco lógico, la meta para este indicador era:

Pequeños productores que participan del proyecto incrementan su ingreso mensual en S/. 313 a partir del 2do año (productores de papa nativa) y S/. 458 a partir del 3er año del Proyecto (productores Tara y Papa Nativa).

Logro: Meta no alcanzada. No hubo ingresos por Tara (los que recibieron plántones) y en el caso de los productores de papa (que recibieron semillas) pasaron de S/162.7 a S/.1.8 de ingreso promedio mensual por venta exclusiva de papa.

Tara

Como se aprecia en el Cuadro N°8, los que recibieron plántones de tara aún no han obtenido beneficios económicos de este cultivo pues las plantas se encuentran aún en crecimiento y no producen. A inicios del proyecto (2009), ellos no tenían plantas ni ingreso por tara. Los ingresos económicos que registran estos productores eran S/.937.23 (2009) mientras que en el 2011 son de S/.611.3, sin embargo estos ingresos son principalmente de carácter no agrario (S/.933.33 en el 2009 y S/.555 en el 2011) esto coincide con las impresiones recogidas en campo, los beneficiarios están buscando alternativas de ingreso distintas a las agrarias en Chincha.

Es importante agregar una acotación, el Fundo Klaus sería responsable de la producción de los plántones del proyecto, el cual efectivamente produjo un primer lote, sin embargo, pudimos encontrar parte de este lote en las instalaciones del Fundo. El no haberse recogido oportunamente hizo perder las posibilidades de replante para aquellos que tuvieron problemas de germinación¹¹. Que estos plántones no hayan sido recogidos por ADERS, ni fueron entregados de modo oportuno a los beneficiarios (siempre se espero que el proyecto avanzara con las infraestructuras), retraso el retiro de los plántones del fundo y su entrega final.¹²

Papa

Aquellos que recibieron semillas de papa y las sembraron, obtenían en el 2009 un ingreso promedio por venta de papa de S/.162.7, en cambio en el 2011 este valor se redujo a S/.1.8 promedio por productor.¹³ Otros resultados, pero de aquellos beneficiarios que sembraron coincidentemente papa por propia iniciativa, lograron un resultado diferente para el 2011, S/.225 (los que recibieron plántones de tara y que sembraron papa) y S/.192.7 (no recibieron ni plántones ni semillas), sin embargo estos mismos obtenían resultados inferiores en el 2009 (S/.11.7 y S/.41.5 respectivamente). Los resultados para el 2011 de aquellos que sembraron papa por propia iniciativa, son mayores que los que recibieron las semillas. En el caso de los productores que recibieron semillas de papa, sus ingresos promedio mensuales fueron S/.307.00 en el 2009 y pasaron en el 2011 a ser S/.376.70, principalmente explicados por sus ingresos no agrarios (S/.187.5 y S/.300 respectivamente) como se aprecia en el Cuadro N°8.

¹¹ En el Anexo Fotográfico se encuentra una imagen en la que se aprecia a un miembro del Equipo de CEPES sosteniendo uno de los plántones de Tara en el Fundo Klaus y a su costado varios cientos de plántones.

¹² De cualquier modo, esto degeneró en la pérdida de recursos y el no reclamo de los plántones hará que el Fundo se tenga que deshacer en algún momento de dichos plántones, que a la fecha de la redacción del presente informe, aún se encuentran aguardando ser recogidos en el Fundo Klaus.

¹³ El informe de Cierre de ADERS señala que solamente se cosecharon en total poco más de 21 TM de papa nativa debido a las pérdidas por las heladas.

Durante el Focus Group¹⁴, los productores del distrito de Chavín señalaron que sembraron la papa a inicios de año que esa fue la recomendación de los ingenieros agrónomos del proyecto, a pesar de que los mismos beneficiarios no vieron la conveniencia de tal decisión, por no ser época de siembra¹⁵. El problema con el haber cultivado fuera de fecha fue que la siembra se vio afectada por la helada perdiéndose parte significativa de los cultivos de papa.¹⁶ Esta circunstancia podría explicar los resultados disímiles entre productores de papa, pues mientras el primer grupo adelantó la siembra, los demás que no se encontraban atados a la siembra plateada por ADERS lo hicieron en una mejor época del año.

Cuadro N°8: Ingresos Promedio Agrario y No Agrarios Mensuales según tipo de beneficiarios.

Recibió plántones o semillas durante el proyecto	Tipo de cultivo que produjo	Línea de Base			Línea de Salida		
		Ingreso Agrario promedio mensual	Ingreso No Agrario promedio mensual	N	Ingreso Agrario promedio mensual	Ingreso No Agrario promedio mensual	N(*)
Recibió Plántones de Tara	Produjo Tara	-	-	-	-	120.00	3
	Produjo papa	11.70	2,000.00	3	225.00	300.00	3
	Produjo otros productos	-	400.00	6	-	1,000.00	3
	No produce ningún cultivo	-	-	-	-	800.00	3
	Sub total	3.90	933.33	9	56.30	555.00	13
Recibió Semillas de papa	Produjo papa	162.70	289.64	6	1.80	72.07	4
	Produjo otros productos	81.60	98.01	6	104.10	383.32	12
	Sub total	119.50	187.50	12	76.70	300.00	17
No recibió ni plántones ni semillas	Produjo Tara	-	-	-	-	50.00	7
	Produjo papa	41.50	385.61	23	192.70	316.32	37
	Produjo otros productos	766.70	373.95	180	708.80	431.00	110
	No produce ningún cultivo	-	277.78	9	-	936.13	35
	Sub total	654.00	371.11	213	451.20	488.42	188
Total Global		600.90	383.48	234	398.90	478.18	218

(*) La diferencia entre los subtotales y los resultados individuales responden al efecto del redondeo

El resultado obtenido a nivel de totales globales ha sido de S/.600.9 promedio de ingreso agrario mensual de los beneficiarios en el 2009, este valor cayó a S/.398.9 en el 2011. En el caso de los ingresos no monetarios, en el 2009 éste fue de S/.383.48, en cambio en el 2011, este fue S/.478.18. Lo anterior quiere decir que el ingreso promedio agrario familiar de los beneficiarios en el 2009 fue de S/.984.38 mientras que en el 2011 bajó a S/.877.08 y que los ingresos no agrarios tienen una mayor participación en los ingresos totales del hogar. En el 2009 el 39% de los ingresos de los beneficiarios eran de origen no agrario, este mismo porcentaje subió a 55% en el 2011, no solamente por la caída de los ingresos agrarios sino también porque adicionalmente, los ingresos no agrarios crecieron. Esto último se correlaciona con algunos comentarios de los beneficiarios que al tener que enfrentar periodos más prolongados de sequía en el valle, tienen que buscar medios alternativos para mantener sus niveles de ingresos.

¹⁴ Los detalles de lo acontecido en el Focus Group puede escucharse en la grabación. Adicionalmente se pueden encontrar algunas imágenes en el Anexo Fotográfico.

¹⁵ Durante el Focus Group, los productores indicaron que los ingenieros les dijeron que "se podían controlar los efectos de la helada". El ingeniero Ivar Murat, miembro del equipo evaluador del CEPES, al consultarles a los productores sobre por qué habían sembrado a pesar de no ser fecha de siembra, si ellos mismos saben en qué época sembrar y en qué época no, los productores no tuvieron más respuesta que responsabilizar al ejecutor.

¹⁶ La Ing. Celfia Obregón de ADERS señaló que el calendario de la helada se movió de modo completamente imprevisible eso motivó que no se haya podido prever adecuadamente los efectos nocivos de la helada, la misma que se adelantó demasiado.

Por otro lado, como se aprecia del Cuadro N°8, la composición de los ingresos agrarios es principalmente explicada por la producción de cultivos diferentes a la papa o a la tara. Uno de los entrevistados, el Sr. Manrique, señaló que apostar por cultivos como la papa o la Tara, no eran una buena apuesta por parte del proyecto.¹⁷ Señaló además que en la parte baja de Topará nadie sembraba Tara, que a los pobladores les hubiera gustado que promocionaran otros productos como la palta.¹⁸ Al respecto, el Sr. Tapia, dijo que él fue uno de los principales impulsores del proyecto, pero afirmó que se dio cuenta que plantar Tara en sus tierras (parte baja de Topará) no era viable, prefería plantar palta.¹⁹

En la práctica, el principal ingreso agrario de los beneficiarios, proviene de la producción y venta de zapallo, habas y pallar, los mismos que los producen de modo asociado, pero no de la producción de papa ni mucho menos de la tara. Como lo vemos en el cuadro 8, en las letras sombreadas, estos ingresos y los no agropecuarios son los más relevantes.

6.1.2.2. Jornales de los predios.

Como se mencionara, el uso de mano de obra en las parcelas de los beneficiarios se puede distinguir entre la que es contratada y por la cual hay un desembolso de dinero y por otro lado, la de tipo familiar por la cual no hay desembolso de dinero.

De acuerdo con el marco lógico, la meta para este indicador era:

78,600 Jornales promovidos durante la intervención del proyecto (equivalente a 291 puestos de trabajo permanente).

Logro: Meta no alcanzada. Se lograron 68,986 jornales (equivalente a 255 puestos de trabajo permanente).

Cuadro N°9: Jornales Totales durante la intervención del proyecto.

Jornales	2009	2010 (*)	2011	Total
Pagados	13,793	12,934	12,074	38,801
Familiares	17,448	10,062	2,675	30,185
Total	31,241	22,995	14,750	68,986

(*) Los datos del 2010 son el promedio de los años 2009 y 2011

El cuadro N°9 resume de los jornales totales generados durante la intervención del proyecto. Estos jornales son totales a las actividades agrícolas de los productores, provengan o no del accionar del proyecto, el marco lógico no distingue la exclusividad de los jornales de papa o de tara. Para evaluar a mayor detalle el accionar del proyecto, se hace la distribución de jornales que se necesitaron para el cultivo de papa y de tara, en los cuadros 10 y 11.

6.1.2.2.1. Jornales Pagados

Como se puede apreciar en el Cuadro N°10 los jornales pagados cayeron de 13,793 a 12,074, sin embargo este resultado se explica principalmente por el trabajo en las parcelas de aquellos que no recibieron ni plántones de tara ni semillas de papa y que además produjeron otros cultivos. Es decir, no están ligados al accionar del proyecto.

Aquellos que recibieron plántones de Tara, solamente en el 2011, contrataron para la producción de tara 26 jornales. Existen además unos productores que siendo beneficiarios no se

¹⁷ Entrevista realizada al Sr. Carlos Manrique.

¹⁸ El Sr. Manrique señaló que el único que sembraba Tara, era el Sr. Klaus Bederski y en pequeña cantidad.

¹⁹ Entrevista al Sr. Alberto Tapia.

ha podido constatar formalmente que los plántones que han plantado en sus predios sean producto de la gestión de ADERS,²⁰ estos productores han contratado 188 jornales.

Aquellos que recibieron semillas de papa nativa contrataron en el 2009, 266 jornales, sin embargo en el 2011 este nivel bajó a solamente 29. En cambio, aquellos productores que no recibieron semillas ni plántones pero que produjeron papa, contrataron en el 2009, 424 jornales y en el 2011 este número subió a 1,363 contratados.

Cuadro N°10: Jornales Pagados Totales durante la última campaña según tipo de beneficiarios.

Recibió plántones o semillas durante el proyecto	Tipo de cultivo que produjo	Línea de Base		Línea de Salida	
		Suma de jornales	N	Suma de jornales	N (*)
Recibió Plántones de Tara	Produjo Tara		-	26	3
	Produjo papa	146	3	20	3
	Produjo otros productos	541	6	89	3
	No produce ningún cultivo		-	-	3
	Sub total	687	9	135	13
Recibió Semillas de papa	Produjo papa	266	6	29	6
	Produjo otros productos	272	6	122	11
	Sub total	538	12	151	17
No recibió ni plántones ni semillas	Produjo Tara		-	175	7
	Produjo papa	424	25	1,363	37
	Produjo otros productos	12,145	179	10,250	110
	No produce ningún cultivo	-	9	-	35
	Sub total	12,569	213	11788	188
Total Global		13,793	234	12074	218

(*) La diferencia entre los subtotales y los resultados individuales responden al efecto del redondeo

6.1.2.2.2. Jornales Familiares

Con respecto a los jornales familiares, en el Cuadro N°11 notamos una retracción importante de los jornales, de 17,448 jornales familiares se pasó a 2,675, debido a que en muchos casos los miembros de la familia recurren a otras fuentes de ingreso, y los que se quedan a trabajar en el campo son adultos mayores y eso motiva la contratación de los jornaleros.

Cuadro N°11: Jornales Familiares Totales durante la última campaña según tipo de beneficiarios.

Recibió plántones o semillas durante el proyecto	Tipo de cultivo que produjo	Línea de Base		Línea de Salida	
		Suma de jornales	N	Suma de jornales	N(*)
Recibió Plántones de Tara	Produjo Tara	-	-	13	3
	Produjo papa	-	3	76	3
	Produjo otros productos	207	6		3
	No produce ningún cultivo	-	-		3
	Sub total	207	9	89	13
Recibió Semillas de papa	Produjo papa	367	5	162	7
	Produjo otros productos	1,166	7	218	9
	Sub total	1,532	12	380	17

²⁰ Eulalio Manrique y Leonarda Quispe, por efectos del ponderador es que se multiplica su representación

Recibió plántones o semillas durante el proyecto	Tipo de cultivo que produjo	Línea de Base		Línea de Salida	
		Suma de jornales	N	Suma de jornales	N(*)
No recibió ni plántones ni semillas	Produjo Tara		-	10	7
	Produjo papa	938	24	425	38
	Produjo otros productos	14,771	180	1,771	109
	No produce ningún cultivo	-	9	-	35
	Sub total	15,709	213	2,206	188
Total Global		17,448	234	2,675	218

(*) La diferencia entre los subtotales y los resultados individuales responden al efecto del redondeo

En el caso de los productores de papa, de los que recibieron semillas, los jornales familiares cayeron de 367 en el 2009 a 162 en el 2011. De los que no recibieron semillas, pero que sí recibieron plántones de tara y que plantaron papa, solo usaron 76 jornales en el 2011 y de los que no recibieron nada, pasaron de 938 jornales en el 2009 a 425 en el 2011.

En el caso de los que plantaron tara, de los que recibieron plántones de ADERS solamente en el 2011 usaron 13 jornales familiares y de los que no recibieron usaron sólo 10 jornales. Estos bajos niveles se explican porque es aún la etapa de crecimiento de los plántones.

6.1.2.3. Capacitación.

Los datos que aparecen en esta sección, solamente muestran los datos hallados en la medición de la línea de salida, pues en la línea de entrada, el proyecto no tenía ningún capacitado. De acuerdo con el marco lógico, la meta para este indicador era:

Meta: 234 Productores capacitados (150 en el cultivo de Tara y 84 en el cultivo de Papa nativa).

Logro: Meta no alcanzada. Para ninguno de los distintos tópicos abordados por el proyecto se lograron niveles significativos en el número de capacitados.

De acuerdo con lo revelado por los beneficiarios encuestados, el proyecto ha logrado capacitar a un 15.2% a 16.7% de los beneficiarios en el manejo de papa y tara respectivamente; pese a que muchos lo esperaban y así fue recomendado en la línea de base, sólo un 1.5% tuvo asistencia en el manejo de palta. El caso de comercialización y asociatividad es un claro ejemplo del problema de acciones con los beneficiarios. Sólo para el caso de manejo de sistemas de riego es que se registra el mayor porcentaje de respuesta (33.3%) como se aprecia en el Cuadro N°12.

Cuadro N°12: Información de Talleres que los beneficiarios indican haber recibido.

¿Recibió Talleres por parte de ADERS?	Sí		No	
	Beneficiarios	Porcentaje	Beneficiarios	Porcentaje
para el cultivo de Papa	33	15.20%	185	84.80%
para el cultivo de Tara	36	16.70%	182	83.30%
para el cultivo de Palta	3	1.50%	215	98.50%
para la asociación entre productores	0	0%	218	100%
para la comercialización en asociación entre productores	3	1.50%	215	98.50%

¿Recibió Talleres por parte de ADERS?	Sí		No	
	Beneficiarios	Porcentaje	Beneficiarios	Porcentaje
para el manejo de sistemas de riego	73	33.30%	145	66.70%

Como se aprecia en el Cuadro N°13 son menos los beneficiarios recuerdan/revelan haber recibido materiales por capacitación en los distintos tópicos en los que ADERS brindó capacitación. Nuevamente el acápite de manejo de sistemas de riego, es sobre el que existe mayor frecuencia de respuesta, con 15.2% del total de beneficiarios que revelan haber recibido materiales de capacitación al respecto.

Cuadro N°13: Información de Talleres que los beneficiarios indican haber recibido.

¿Recibió materiales por parte de ADERS?	Sí		No	
	Beneficiarios	Porcentaje	Beneficiarios	Porcentaje
para el cultivo de Papa	26	12.10%	192	87.90%
para el cultivo de Tara	23	10.60%	195	89.40%
para el cultivo de Palta	0	0.00%	218	100.00%
para la asociación entre productores	0	0%	218	100%
para la comercialización en asociación entre productores	3	1.50%	215	98.50%
para el manejo de sistemas de riego	33	15.20%	185	84.80%

6.1.3. Indicadores del Resultado 1: Organización de productores.

De acuerdo con el marco lógico, las metas para este indicador eran:

- *01 Organización de productores de Tara constituido y operando, con la participación de 150 productores.*
- *01 Organización de productores de Papa Nativa constituido y operando, con la participación de 84 productores.*

Logro: No se han creado organizaciones empresariales dentro del proyecto.

6.1.4. Indicadores del Resultado 2: Optimización del uso de agua.

De acuerdo con el marco lógico, las metas para este indicador eran:

- *14 Módulos de riego operativo y funcionando en 20 has. de Papas Nativas (riego por aspersión) y 153 has. de Tara (riego por goteo).*
- *02 Organización de riego fortalecidas y operando*

Logro: Metas no alcanzadas. En el caso de los módulos de riego, solamente 1 se encuentra en completo estado de operatividad, el resto no se encuentran habilitados o terminados de construir. En el caso de las bocatomas, 8 se encuentran terminadas y entregadas. Por otro lado, no se encontraron organizaciones de riego “fortalecidas y operando” gracias a las gestiones de ADERS

En el Cuadro N°14 se puede apreciar el estado individual de cada una de las infraestructuras planteadas a realizarse por el proyecto. La fuente de información que se utilizó para completar la columna de “Estado de la infraestructura de Riego” han sido los informes de monitoreo y en parte la información recogida en el trabajo de campo de la línea de salida. Al respecto de esto último, se tuvo ocasión de visitar dos bocatomas. De acuerdo con lo explicado por uno de los beneficiarios (Sr. Fermín Chuquispuma²¹), la bocatoma de Cantagallo tuvo que ser modificada y presenta un mal diseño para la captación de agua.²² La bocatoma de Cortez, se encuentra actualmente en el Fundo Klaus de manera temporal. No es la ubicación ideal. Como se puede apreciar en el anexo fotográfico, esta se encuentra a cerca de 50 metros del cauce del río y tuvo que ser reajustada en su diseño por insistencia del Sr. Bederski dueño del Fundo.²³

Otro beneficiario, el Sr. Alberto Tapia, indicó que algunas bocatomas se encontraban demasiado alejadas del cauce para poder servir propiamente como bocatomas de captación.

En el Fundo Klaus notamos condiciones de buen manejo hídrico local. Como se puede ver en el anexo fotográfico, el fundo tiene en uno de sus laterales al río Topara, desde una vista satelital se ve el cauce completamente seco y a pesar de ello se ve verdoso el Fundo. El Sr. Bederski –dueño- nos explicó que mantener así el fundo es complicado sin embargo el uso de un microreservorio río arriba, le permitía gestionar mejor su Fundo.²⁴

Las facilidades que brinda el tener el microreservorio: acopio y distribución, hacen posible lograr una mejor gestión del agua. Buena parte de los módulos de riego no lograron la fase de tener el microreservorio²⁵, tal como se puede apreciar en el Cuadro N°14. Por otro lado, las bocatomas sin microreservorios también adolecen de utilidad y esto se pudo constatar en el caserío de Buenavista, que es centro de varios caseríos en la parte baja del río Topará, inclusive algunos productores están buscando viabilizar la construcción de microreservorios, ante la realidad de las sequías y de que existe infraestructura dejada por este proyecto que podría hacerse útil logrando el microreservorio.

Cuadro N°14: Información sobre el estado de la infraestructura de riego.

Caserío	Meta de Infraestructura de riego	Estado de la Infraestructura de Riego
Esperanza	Bocatoma	Terminado y Entregado
Pauna C	Bocatoma	Terminado y Entregado
El Algarrobo	Bocatoma	Terminado y Entregado
Cantagallo	Bocatoma	Terminado y Entregado
El Olivo B	Bocatoma	Terminado y Entregado
Buenavista	Bocatoma	Terminado y Entregado
Chuspa	Bocatoma	Terminado y Entregado
Cortez	Bocatoma	Terminado y Entregado
No 9	Bocatoma	No se construyó - Planeado al inicio del proyecto

²¹ Entrevista al Sr. Fermín Chuquispuma.

²² CEPES visitó la bocatoma y verificó su estado. Se constató lo descrito por el Sr. Chuquispuma.

²³ E Sr. Bederski, explicó que el ingeniero encargado de la obra insistía en diseños de gabinete había sin tomar en cuenta la geografía y las condiciones que en épocas de subida del caudal debía prever la construcción.

²⁴ El Sr. Klaus Bederski indicó lo importante que era reforestar la cabecera de cuenca del río Topará, pues este viene agudizando los periodos de sequía en el río.

²⁵ Es la segunda de al menos 5 fases que tiene la instalación del sistema de riego.

Caserío	Meta de Infraestructura de riego	Estado de la Infraestructura de Riego
No 10	Bocatoma	No se construyó - Planeado al inicio del proyecto
No 11	Bocatoma	No se construyó - Planeado al inicio del proyecto
No 12	Bocatoma	No se construyó - Planeado al inicio del proyecto
No 13	Bocatoma	No se construyó - Planeado al inicio del proyecto
No 14	Bocatoma	No se construyó - Planeado al inicio del proyecto
Tierras Nuevas	Módulo de riego	obras al 60% - además, falta reservorio
Buenavista	Módulo de riego	Falta habilitación por reservorio
Chuspa Alta	Módulo de riego	No se iniciaron trabajos
Chuspa Baja	Módulo de riego	No se iniciaron trabajos
Utapalca	Módulo de riego	En operación
Pumaylla	Módulo de riego	Construido e instalado - falta reservorio
Chitiapata	Módulo de riego	Falta obras en el reservorio - geomembrana y otros
San Florian	Módulo de riego	Falta puente de paso de tubería
Acco	Módulo de riego	Falta canal de 800m
San José	Módulo de riego	Falta construir - cámara de carga y prot
Negro Mayo - SJ de Luyo	Módulo de riego	Falta instalar sist de riego.
Pampachacra	Módulo de riego	Falta Protección de cajas de hidrantes
Marcocancha	Módulo de riego	Falta construcción de reservorio y canal
Atamayo	Módulo de riego	Falta el sistema de riego - prob con beneficiarios

6.1.5. Indicadores del Resultado 3: Producción sostenida.

De acuerdo con el marco lógico, las metas para este indicador eran:

- 300 has. de plantaciones forestales de Tara Instaladas.
- 84 has. de Papa Nativa instaladas.

Logro: El total de hectáreas instaladas de papa nativa de aquellos que recibieron las semillas fue de 1.51 has. Mientras que en el caso de la Tara, el total de hectáreas cultivadas es de 0.83 has.

Sin embargo, tal como se aprecia en el Cuadro N°15, existen 3.3 has de papa que no pueden verificarse que sean nativas y que fueron instaladas por quienes recibieron plantones de tara y además 34.3 has de papa que tampoco pueden identificarse como nativas de aquellos que ni recibieron plantones ni semillas. Por otro lado, en el caso de los que plantaron Tara y que no ha podido verificarse que hayan recibido los plantones por parte de ADERS, hay 3.3 has.

De lo anterior y cotejando con el informe de cierre del proyecto que señala que se instalaron 5.44 has de tara, lo que equivale a 3,402 plantones y para el caso de papa nativa, se señala que se sembraron 6.66 has, lo que equivale a 6.66TM de semillas, se tienen resultados cercanos a partir de la muestra analizada. En el caso de Tara son montos ligeramente superiores por 1 ha a los encontrados en el trabajo de campo (sumando 0.83 has y las 3.3 no identificadas). En el caso de la papa, de igual modo ocurre que por lo menos hay una diferencia de cerca de 2 has de lo informado al cierre con lo identificado plenamente.

Una característica importante, que denota el Cuadro N°15 es que quienes concentran la mayor cantidad de hectáreas son aquellos que no recibieron ni plantones ni semillas y además las concentran en la producción de cultivos diferentes de la papa o de la tara.

Se estima que cerca de 35 productores no siembran nada (172.32 has) y que antes eran 9 (no se tiene datos de cuánto era lo que no sembraban). Este abandono agrícola de la tierra

coincide con la tendencia de buscar otras alternativas económicas de ingreso, tal como se encontró en la sección de ingresos y de jornales.

Cuadro N°15: Hectáreas totales cultivadas durante la última campaña según tipo de beneficiarios.

Recibió plántones o semillas durante el proyecto	Tipo de cultivo que produjo	Línea de Base		Línea de Salida	
		Hectáreas	N	Hectáreas	N
Recibió Plántones de Tara	Produjo Tara		-	0.83	3
	Produjo papa	1.52	3	3.3	3
	Produjo otros productos	5.17	6	0.83	3
	No produce ningún cultivo		-	3.3	3
	Sub total	6.7	9	8.26	13
Recibió Semillas de papa	Produjo papa	2.15	6	1.51	6
	Produjo otros productos	7.84	6	8.12	10
	Sub total	10	12	9.63	17
No recibió ni plántones ni semillas	Produjo Tara		-	3.3	7
	Produjo papa	14.07	23	34.3	37
	Produjo otros productos	676.13	180	487.29	110
	No produce ningún cultivo	0	9	172.32	35
	Sub total	690.2	213	697.2	188
Total Global		706.9	234	710.13	218

6.1.6. Indicadores del Resultado 4: Organización empresarial.

De acuerdo con el marco lógico, las metas para este indicador eran:

- 02 organizaciones de productores.

Logro: No se han creado organizaciones empresariales dentro del proyecto.

6.1.7. Indicador de Resultado 5: Manejo del proyecto.

De acuerdo con el marco lógico, la meta para este indicador era:

- 01 Proyecto ejecutado con metas cumplidas.

Logro: El proyecto no alcanzó todas las metas planteadas, el cumplimiento fue parcial.

6.2. Efectividad del Proyecto.

Uno de los principales objetivos del proyecto fue la reducción de pobreza en 0.5% en su ámbito. Sin embargo es difícil, dadas las circunstancias de finalización del proyecto y por lo encontrado a partir de la evaluación, poder afirmar que si ha habido reducción de la pobreza se haya logrado a partir del proyecto, sobre todo considerando que no se alcanzaron la mayoría de metas de impacto. Por lo cual, con respecto a la efectividad del proyecto, se podría suponer que no ha logrado la magnitud de lo que se esperaba. Tampoco a nivel de las metas de los resultados se observa que haya habido efectividad en el logro de las metas.

6.3. Cambios emergentes no previstos.

Se pueden citar tres aspectos:

- El ejecutor principal, ADERS, señaló que uno de los principales obstáculos no provistos es que los compromisos del co-ejecutor, la Cia. MILPO, no fueron logrados. Su permanente postergación e cumplimiento generó el deterioro de los trabajos avanzados. Sin embargo, MILPO no tenía compromisos formales (escritos) como también señala ADERS, tales como la construcción de infraestructura de riego.
- Parte de los trabajos, requería que los mismos beneficiarios pusieran de su parte la mano de obra, en ese sentido, hubo abandono de acciones por parte de los mismos beneficiarios.
- Los periodos de sequía del valle de Topará se han agudizado. Esto alteró la oferta productiva agraria de los beneficiarios, pues propició la deserción de áreas vinculadas a la agricultura y estimuló la búsqueda de otras oportunidades de ingreso a través de otras actividades económicas.

6.4. Análisis de perspectivas.

Si bien el proyecto no alcanzó las metas previstas, existe un importante capital intangible que ha quedado en manos de los productores (capacitación mediante talleres y materiales entregados). En este sentido el trabajo de ADERS fue activo, con las limitaciones de convocatoria que como se ha señalado en su informe de cierre, han tenido que afrontar permanentemente.

En el trabajo de campo, cuando algunos productores eran informados sobre que el proyecto de ADERS había sido cancelado, mostraron su extrañeza e indicaban si había forma de retomarse²⁶. Existen razones para ponerlo en consideración, la primera es que existe infraestructura construida y también en situación de avance. Por otro lado, hay sistemas de riego entregados y además capacitación otorgada en aspectos productivos que motivan la continuación. Es preciso señalar, que se ha conocido un caso de una señora quien cuenta que gracias a la infraestructura dejada por ADERS se le hace más fácil obtener el agua que necesita para regar, la señora no es beneficiaria del proyecto, es posible que como ella existan otros casos.²⁷

Sin embargo, la dispersión de los productores a lo largo de los caseríos y la falta de accesibilidad debieran de replantear el ámbito y focalizar esfuerzos.²⁸

Aún rescatando los plántones del Fundo Klaus y otorgándolos a los beneficiarios, en las actuales condiciones en las que se encuentra el valle, no sería lo ideal, la escasez de agua podría generar embarcar a un buen grupo de agricultores que ya no se encontrarían bajo la supervisión de ejecutor, que además asumirían el costo de plantación, en una empresa que elevaría demasiado los costos, considerando que no se tiene a punto la infraestructura idónea para hacer de ello un proyecto viable.

²⁶ Se puede encontrar en la grabación del Focus Group, la permanente reiteración por parte de los beneficiarios sobre cómo volver a tener el apoyo de FONDOEMPLEO para retomar el proyecto.

²⁷ La Señora Dora Cueva pobladora de Buenavista señalaba que ella sin ser beneficiaria del proyecto podía ahora beneficiarse de los trabajos hechos y dejados por ADERS pues una de las bocatomas le permitía ahora que llegara agua a su parcela con menos esfuerzo que antes. Se puede encontrar mayores detalles en la grabación de la entrevista.

²⁸ La dispersión demanda mayores esfuerzos de comunicación, pues en ocasiones para encontrar a los beneficiarios, hay que ir directamente hasta el caserío y aun así no es seguro encontrarlo. En dichos caseríos no hay cabinas de Internet y no siempre la señal de los celulares es estable.

7. Valoración del desarrollo estratégico del proyecto.

Esta valoración se hará a tres niveles, tal como se presenta a continuación.

7.1. Valoración de los beneficiarios.

Algunos beneficiarios consultados sobre la gestión de ADERS y el desempeño final logrado en el proyecto, señalaron algunos aspectos con los cuales se mostraron disconformes. El principal es que se hayan quedado los trabajos en condiciones inconclusas. También señalaron que no estaban muy de acuerdo con los dos cultivos elegidos, papa y tara, sobre todo en los caseríos de Grocio Prado, ellos hubiesen querido que la promoción de cultivos hubiese recaído en la palta o en la vid (Srs. Manrique y Tapia). En el caso de Chavín, ellos en el focus group no mostraron negativas a que la papa era un cultivo ideal para la zona y para su economía.

Otra disconformidad es que si bien ha quedado infraestructura instalada, la inoperatividad de las mismas, genera malestar: sea porque algunos dicen que las bocatomas están muy alejadas del río, que además no sirven para lo que fueron construidas, sea también porque en el caso de los módulos de riego, la situación es mucho más palpable teniendo casi todo listo para operar pero aun faltando componentes que hagan viables los módulos (como los microreservorios).

7.2. Fortalecimiento institucional.

A través del resultado de este proyecto pueden quedar varias lecciones aprendidas no solamente para el ejecutor principal, sino también para el ejecutor secundario (Milpo) y para el Financista (FONDOEMPLO).

Un componente importante del proyecto, los microreservorios, no se encontraba claramente comprometido por lo expresado en el informe de cierre de ADERS. Este punto era asumido bajo compromiso verbal más no mediante un compromiso escrito formal. Sin embargo, este tipo de componente dejado en esas condiciones, debió paralizar acciones de financiamiento desde el inicio, debiendo quedar claro el acuerdo, como condición para el avance financiero.

Esta falencia, se acompaña de otra, que fue haber otorgado la "aprobación con reservas" de modo permanente en los informes de monitoreo, cuando en verdad se tenían factores estructurales, que debían resolverse para poder continuar con el trabajo. Naturalmente el proyecto no iba a lograr resultados óptimos sin haber previsto el manejo eficiente del recurso hídrico, sobre todo considerando que el Valle de Topará tiene problemas de escasez severa de agua, como hemos descrito

Adicionalmente a estas circunstancias, la gestión del proyecto por parte del ejecutor, en su intento por apresurar el cumplimiento de metas, en la espera del cumplimiento de Milpo, ocasionó un empeoramiento de las circunstancias fundamentales del proyecto. Prueba de ello son los problemas de diseño en las obras de las bocatomas, el adelanto de la siembra de las semillas de papa y en la pérdida de plántones de tara que actualmente siguen sin recuperarse. Naturalmente que la falta de apoyo por parte de los beneficiarios (prestación de mano de obra) debilitó aún más los resultados.

Todas estas condiciones deben de lograr lecciones aprendidas a fin de no cometer las mismas omisiones en términos de planificación y de ejecución de proyectos semejantes.

7.3. Sostenibilidad del proyecto.

Sería prematuro suponer qué hubiese pasado si el proyecto hubiese corregido sus falencias en la ejecución. El equipo evaluador prefiere abstenerse de emitir un juicio al respecto.

8. Conclusiones.

1. Como se ha abordado a lo largo del documento, el Proyecto no ha logrado los resultados esperados. Como se conoce, el proyecto fue cancelado por FONDOEMPLEO en el 2010 un año antes de lo previsto, debido a que el ejecutor principal (ADERS) se encontraba en situación de incumplimiento permanente.
2. Los informes de monitoreo que "aprobaron con reservas" el estado del proyecto, al parecer colaboraron en ampliar la vida de un proyecto que se encontraba debilitado en términos de gestión y planificación. Faltó severidad en el cumplimiento y sanción a las acciones previstas. ADERS, responsabiliza a Milpo de incumplimiento, sin embargo, termina siendo un traspaso de responsabilidad no asumida, pues correspondía inclusive plantear, por parte de ADERS, la suspensión de acciones a menos que Milpo hubiese puesto su compromiso de modo oficial al respecto de la construcción de los microreservorios. Vale hacer la acotación de que esta circunstancia debió ser prevista, inclusive en el momento de evaluación del concurso, pues era un componente muy necesario para el funcionamiento del proyecto, que no estaba adecuadamente explicitado como compromiso formal.
3. Estas descoordinaciones y falta de acuerdo formales se extendieron también sobre la siembra de plántones y las labores de recalce, lo cual hubiera mejorado sustancialmente los resultados en términos de cobertura; además de mejorar la posibilidad de ingreso de los productores en años posteriores.
4. Si bien los indicadores de resultado del marco lógico pudieron ser calculados, la evaluación se tuvo que hacer desagregaciones para poder coincidir con lo solicitado por el marco lógico. Los resultados dan cuenta que existió por parte de ADERS aspectos técnicos que debieron ser revisados a partir de la variabilidad de clima, como la siembra adelantada de papas
5. De esta manera, el contexto ha sido adicionalmente adverso y generó un empeoramiento de los resultados del proyecto (sequía, preferencia por otras actividades económicas diferentes a la agraria, dejadez por parte de los beneficiarios para cumplir con la dación de mano de obra, etc) el apresuramiento del cumplimiento de metas (siembra adelantada, entrega de sistemas de riego sin tener los microreservorios, producción de plántones que no se entregaron) teniendo aún cuestiones previas pendientes, agudizó el nivel de pérdida social, piénsese en el caso de los agricultores que sembraron papa perdiéndola y además perdiendo ingresos que pudieron haber obtenido si hubiesen sembrado en un calendario diferente o en todo caso si hubiesen sembrado otro producto (Chavín). Si a ello se le adiciona, que algunas bocatomas tenían problemas de diseño, entonces era previsible que los resultados no iban a ser los esperados de cualquier modo, por lo menos en la zona de Grocio Prado.
6. El proyecto no reorientó su estrategia, ni considero los aspectos mencionados en la Línea de Base. En esto ayudo que la línea de base fue hecha al final del primer año y permitió recoger algunos avances en los impactos según los cultivos claves. Así los ingresos agrarios de los beneficiarios provienen de pallar y zapallo, cultivos de menor módulo de riego y sobre los cuales se pudo tener acciones complementarias que coadyuven a su involucramiento. De otro lado, la relevancia de los ingresos no agropecuarios debió ser enfrentada con estrategias puntuales. Es importante sintonizar las necesidades específicas de los beneficiarios con la oferta del proyecto.
7. Si bien hay algunos logros a nivel del empleo de mano de obra, estos fueron cayendo año a año; pues los productores tuvieron mayor producción en cultivos fuera del

proyecto y abandonaron progresivamente la oferta planteada (que tuvo un comienzo interesante, la mitad de los jornales se dieron en el primer año). Esto hace que la atribución del proyecto sobre estos logros sea baja.

8. Como se demuestra, estas condiciones afectaron que en tres de los cinco objetivos no se hayan dado avances, como es el caso de la formación de asociaciones y búsqueda de comercialización. Si bien la responsabilidad de ello recae sobre la estructura del proyecto, consideramos que debieron tomarse medidas proactivas para lograr algún nivel de cumplimiento en estos puntos.
9. Llama la atención los resultados alcanzados, lo cual muestra una focalización adversa, quienes no recibieron semillas de papa o plántones de tara, son quienes tienen mayor producción agrícola e ingresos relacionados. Esto indica que es importante la revisión de las condiciones de línea de base para poder reorientar los proyectos y adecuarlos a los contextos, en este sentido, los reportes de monitoreo debieran ser un excelente aporte a la reorientación (de ser el caso).
10. Si bien el proyecto no alcanzó las metas previstas, existe un importante capital intangible que ha quedado en manos de los productores (capacitación mediante talleres y materiales entregados). En este sentido el trabajo de ADERS fue activo, con las limitaciones de convocatoria que como se ha señalado en su informe de cierre, han tenido que afrontar permanentemente.
11. El proyecto puede tener una ampliación o continuación que permita capitalizar lo señalado, existen razones para considerar esto, más allá de la voluntad de los beneficiarios, la primera es que existe infraestructura construida y otra en situación de avance.
12. Es importante mejorar el involucramiento de los beneficiarios y las técnicas de comunicación a emplearse. Seis meses después de cerrado el proyecto, cuando se realizaba el trabajo de campo, los beneficiarios no tenían información completa sobre la situación del proyecto. Lo cual explica de un lado el vínculo establecido de ADERS con ello y la información brindada, y de otro sus expectativas por mantenerse al tanto de la situación.

9. Recomendaciones.

- Particularmente en el caso de este proyecto, su cierre pudo haberse previsto con anticipación; o desarrollarse estrategias alternativas como acotar el ámbito del proyecto y el número de beneficiarios. Es importante considerar también la información de línea de base para poder reorientar acciones, considerando las características y condiciones actuales de los beneficiarios.
- Es imprescindible mejorar la calidad de los padrones de beneficiarios, en esta evaluación hemos considerado el padrón del primer año, sin poder distinguir adecuadamente –a priori- los servicios que recibían del proyecto. Este pedido, es consistente con la necesidad de poder medir logros, la muestra expandida a 218 beneficiarios podría estar sobreestimada si es que no se logro efectivamente la meta, aspecto que no hemos podido definir con la información prevista.
- El resultado de este proyecto debe servir no solamente al ejecutor como experiencia de la cual obtener ciertas lecciones de gestión de proyectos sociales, sino también al financista del mismo, sobre cómo mejorar los procesos de aceptación, calificación, seguimiento y monitoreo de proyectos semejantes.
- Proyectos semejantes pueden brindar mejores resultados. La idea de mejorar la gestión del agua, a fin de optimizar resultados económicos agrarios, dotando de tecnificación en el manejo de los cultivos, es una idea que aparece en otros proyectos, el asunto es ser capaz de planificar, crear las condiciones idóneas y finalmente ejecutar un proyecto que persiga estos fines.
- Una idea importante que se encontraba débil en este proyecto era tomar en cuenta, por lo menos para este tipo de valle y por el hecho de la dispersión de los beneficiarios y de los caseríos, es que debía haberse planificado el proyecto como gestión de cuenca, pensando en las cabeceras de la misma para lograr la captación del recurso hídrico. Por lo menos la dispersión geográfica brindaba esa oportunidad. Próximos proyectos debieran incorporar esto último en su análisis.
- Un punto importante a considerar dentro de proyectos que incluyen a cultivos permanentes, como la tara en este caso, es que se debe tomar en cuenta el periodo vegetativo en la concepción de estos. Hacer cálculos de ingreso para un cultivo que empieza a producir luego de 3 años, en un proyecto de 3 años es una tarea que puede hacerse imposible, considerando que pueden existir externalidades que dilaten el proyecto. Para nuestro caso, acciones que se debían realizarse y dilataron la plantación de la tara fueron: (1) Debían existir las condiciones para que un productor se anime al cambio de cultivo, infraestructura de riego disponible, talleres sobre el potencial comercial de la tara, presentación del cultivo, etc. (2) Se planteaba hacer un trabajo de infraestructura para el riego de los cultivos, lo cual demandaba tiempo.
- Se recomienda finalmente prestar atención en las posibilidades de recuperar parte de las acciones invertidas por el proyecto. Como se mencionara, han quedado plantones del proyecto en manos de quien los produjo y además infraestructura construida o armada (bocatomas y partes de módulos de riego) abandonados. En lo referido a este último punto, sobre la infraestructura sería ideal poder enlazarlo con algún proyecto que se esté gestando en la zona, sea para que lo aprovechen los ejecutores de otros proyectos, o los mismos pobladores organizados.

10. Referencias bibliográficas, entrevistas y documentales.

- ADERS. “Informe de Cierre del Proyecto Chavín – Topará competitivos con plantaciones forestales y cultivos altoandinos nativos para el mercado nacional y de exportación”. 2010
- CEPES. “Informe de Línea de Base del Proyecto Chavín – Topará competitivos con plantaciones forestales y cultivos altoandinos nativos para el mercado nacional y de exportación”. 2009
- Rodríguez. “Evaluación de proyectos de desarrollo local”. DESCO.
- Entrevistas a:
 - Klaus Bederski
 - Carlos Manrique
 - Alberto Tapia
 - Dora Cueva
 - Martín Feliciano
- Focus Group:
 - Realizado el 4 de marzo en las instalaciones de Radio Acuarela – Chincha.

ANEXOS.

- ANEXO 1. Padrón de Beneficiarios
- ANEXO 2. Listado parcial de beneficiarios
- ANEXO 3. Cuestionario de la Línea de Salida
- ANEXO 4. Cuestionario de la Línea de Base
- ANEXO 5. Informe de trabajo de campo.
- ANEXO 6. Sintaxis de programación de los ponderadores de ingreso, jornales (pagados y familiares) y hectáreas.
- ANEXO Fotográfico.

ANEXO 1. Padrón de Beneficiarios

PADRON DE BENEFICIARIOS BOCATOMAS			
Nº	SECTOR	BENEFICIARIOS	
		Nº	NOMBRE
1	LA ESPERANZA	1	Alberto Tapia Tapia
		2	Lourdes Tapia Pintado
		3	Pierina Tapia Pintado
		4	Leonardo Tapia Pintado
		5	Noe Moran
2	PAUNA C	1	Fermin Guerra Gutierrez
		2	Aurora Carpio Bravo
		3	Mario Guzman Lama
		4	
		5	Juan Tapia Perez
		6	Juan Magot Puga
		7	Maximina Chuquispuma Huaroco
		8	Victoria Castilla de Gonzales
3	ALGARROBO	1	Ricardo Espinoza Deza
		2	Nelly Tapia Deza
		3	Soledad Bueno Deza
		4	Victoriano Chuquispuma Quispe
4	CANTAGALLO	1	Martin Manrique Castillon
		2	Jacinto Trujillo Palacios
		3	Luis Quispe Rodriguez
		4	Felix Laura De La Cruz
		5	Juan Mamani Choquehuanca
		6	Susana Manrique Vicerrel
		7	Asuncion Palomino Castillon
		8	Luis Paucar Yalle
5	BUENAVISTA	1	Benancio Chuquispuma De La Cruz
		2	Esteban Yancari Bautista
		3	Justo Liberato Cueva Yucllia
		4	Lorenzo Cueva Chavez
		5	Maximo Celada De La Cruz
		6	Hugo Girao Chavez
		7	Susana Manrique Vicerrel
		8	Enrique Chuquispuma De La Cruz
		9	Felipe Marcos Pachas
		10	Eleuterio Cueva De La Cruz
		11	Senovia Quispe De La Cruz
		12	Nelly Peralta Tapia
		13	Francisco Chuquispuma De La Cruz
		14	Jorge Portal (coco)
		15	Rigoberto Vicerrel Huaman
		16	Hilario Abarca De La Cruz
		17	Oswaldo Yancari Bautista
		18	Pascual Quintanilla Perales
		19	Cirilo Torres Cordova
		20	Victor Trio Chavez
		21	Fermin Chuquispuma Romero
		22	Teodora Yancari Bautista

PADRON DE BENEFICIARIOS BOCATOMAS			
	SECTOR	BENEFICIARIOS	
		Nº	NOMBRE
6	OLIVO B	1	Victoriano Chuquispuma Quispe
		2	Juan Valenzuela Castillo
		3	Ana Velit Vda. De Tapia
		4	Leo Armando Tapia Velit
		5	Alberto Tapia Cespedes
		6	Carlos Javier Tapia De La Cruz
		7	Carlos Tapia Velit
7	CORTEZ	1	Humberto Sulca Canchari
		2	Pedro Sulca Alvitez
		3	Fabia Limasca
		4	Estaban Enrique Cueva De La Cruz
		5	Bacilio Salas Tasayco
		6	Isabel Tasayco De Quispe
8	CHUSPA	1	
		2	
		3	
		4	
		5	
		6	
		7	

LISTA DE BENEFICIARIOS - MODULOS DE RIEGO			
Nº	SECTOR	BENEFICIARIOS	
		Nº	NOMBRE
1	CHITIAPATA	1	Cristian Quispe De La Cruz.
		2	Cirinea Castellón De La Cruz.
		3	Andrés Lucas Llyuya.
		4	Victoria Sabina Varillas Romero.
		5	Sabino Chuquispuma Arias.
		6	Igracio Chuquispuma Llyuya.
		7	Julia Chuquispuma Arias.
		8	Florencio Vicente Laura Solano.
2	SAN JOSE DE CHAVIN	1	Vicente Manrique Chuquispuma.
		2	Ricardo Chuquispuma Levano.
		3	Sivero Chuquispuma Gomez.
		4	Santos Crispin Chuquispuma Arias.
		5	Gregorio Quispe Chuquispuma.
		6	Santa De La Cruz Quispa.
		7	Silvia Chuquispuma Levano.
3	SAN FLORIAN	1	Wenceslao Manrique Arias.
		2	Abelio Peve Quispe.
		3	Faustino Manrique Arias.
		4	Leoncia Manrique de Palomino.
		5	Emeterio Lliuya Manrique.
		6	Vicia Castellón Castillo.
		7	Alfonso Guerra Palomino.
		8	Ursicino Castellón De La Cruz.
		9	Rosendo Manrique Laura.
		10	Leonardo De La Cruz Castellón.
		11	Santa Manrique De La Cruz.
		12	Juanita Castellón Solano.
		13	Pedro Manrique Saldaña.
		14	Oswaldo Castellón Chuquispuma.
4	ACCO	1	Hilda Quispe Saldaña.
		2	Desideria Castellón Quispe.
		3	Melecio Saldaña De La Cruz.
		4	Luis Beltran Rojas.
		5	Ascención Luyo De La Cruz.
		6	Julian Guerra Huari.
5	TIERRAS NUEVAS	1	Wilber Manrique Hernandez.
		2	Godofredo Cortijo Vecerril.
		3	Paula Manrique Levano.
		4	Teodocio De La Cruz Gomez.
		5	Toribio Chuquispuma Levano.
		6	Nelida Manrique Gomez.
		7	Juan Manrique Gomez.
		8	Carlos Manrique Gomez.
		9	Martha Chuquispuma Gomez.
		10	Nancy Mendoza Montalvan.

LISTA DE BENEFICIARIOS - MODULOS DE RIEGO			
Nº	SECTOR	BENEFICIARIOS	
		Nº	NOMBRE
6	UTAPALCA	1	LUIS CHUQUISPUMA LEVANO
		2	MARTIN PEVE VILCAMIZA
		3	FLORENCIO GUERRA ZALDAÑA
		4	SANTA PAULA CUEVA GUERRA
		5	FELIX PEVE GUERRA
		6	WASHINGTON RUBIO HUAMAN CUEVA
		7	EDGARD HUAMAN CUEVA
		8	EVARISTO CANCHARI PALOMINO
		9	CARLOS GUERRA PALOMINO
		10	VICENTE ZALDAÑA SOLANO
		11	ELMER GUERRA CHIPANA
		12	JUAN GUERRA CHUQUISPUMA
		13	CIRILO CASTILLON PALOMINO
		14	LEONARDO LEVANO CHUQUISPUMA
		15	LUCIO GUERRA PALOMINO
		16	FREDY HUAMAN CUEVA
		17	NELSON HUAMAN CUEVA
		18	LEONARDO CUEVA LEVANO
		19	ROSA VICERREL GUERRA
7	PUMAYLLA	1	ROY RAMIREZ PEVE
		2	MAURO PEVE CHUQUISPUMA
		3	JUAN PEVE CHUQUISPUMA
		4	CARMEN PEVE CHUQUISPUMA
		5	BLAS GOMEZ LEVANO
		6	JUAN GERARDO MANRIQUE GUERRA
		7	JUSTO PALOMINO GUERRA
		8	ESTABAN PEVE PALOMINO
8	ATAMAYO	1	JUAN CHARLES LLIUYA
		2	EPIFANIA PEVE PALOMINO
		3	VICTORIANA PEVE PALOMINO
		4	CATALINA PEVE PALOMINO
		5	SANTOS PEVE PALOMINO
		6	MODESTA PEVE PALOMINO
		7	CLEMENTE PEVE PALOMINO
9	SAN JUAN DE LUYO	1	JESUS PALOMINO MANRIQUE
		2	EUSEBIO QUISPE CHUQUISPUMA
		3	ZENON QUISPE CHUQUISPUMA
		4	SOSIMA QUISPE CHUQUISPUMA
		5	ELEODORA MANRIQUE QUISPE
		6	MARIA QUISPE CHUQUISPUMA
		7	ANACLETA MANRIQUE CHUQUISPUMA
		8	ELIAS QUISPE MANRIQUE
		9	SANTOS QUISPE CHUQUISPUMA
		10	HERMELINDA QUISPE MANRIQUE
		11	ALEJANDRINO QUISPE MANRIQUE
		12	PRESENCIANO CHIPANA PALOMINO
		13	MARTIN QUISPE LAURA
		14	INOCENTE QUISPE CHIPANA
		15	MAURICIO PALOMINO QUISPE
		16	MAXIMILIANO CHUQUISPUMA QUISPE
		17	ALFONSO QUISPE CHIPANA

LISTA DE BENEFICIARIOS - MODULOS DE RIEGO			
Nº	SECTOR	BENEFICIARIOS	
		Nº	NOMBRE
10	PAMPACHACRA	1	LUCHA ROMERO
		2	SANTA CORTIJO ROMERO
		3	FERMIN ROMERO MANRIQUE
		4	MATEO ROMERO MANRIQUE
		5	JORGE ROMERO MANRIQUE
		6	ADOLFO MANRIQUE
		7	HERMENEGILDO DE LA CRUZ
11	MARCOCANCHA	1	
		2	
		3	
		4	
		5	
		6	
		7	
		8	

ANEXO 2. Listado parcial de beneficiarios

Beneficiarios Tara

Distrito	Anexo	Nombre
Chavin	San Florian	1. Pascual Quispe Saldaña 2. Bonifacio Manrique Arias 3. Wenceslao Manrique Arias 4. Teodosia Claudia Laura Castellón 5. Luis Beltran Rojas 6. Vicia Castellón Chuquispuma 7. Leoncia Manrique de Palomino
	Acco	1. Guillermo Castellón Laura
	San José de Chavín	1. Severo Chuquispuma Gómez 2. Santos Chuquispuma Arias 3. Santa de la Cruz Quispe
	Pampachacra	1. Suzy Manrique Martínez 2. Silvia Manrique de Manrique

Beneficiarios Papa

Distrito	Anexo	Nombre
Chavin	Utapaica	1. Luis Chuquispuma Levano 2. Fiorenzo Guerra Saldaña 3. Vicente Saldaña Levano 4. Leonardo Chuquispuma Levano 5. Juan Guerra Manrique 6. Mario Guerra Quispe 7. Camilo Peve Chuquispuma 8. Edgar Huaman Cueva 9. Severo Chuquispuma Levano 10. Eliseo Peve Guerra 11. Nelson Huaman Cueva 12. Carlos Guerra Palomino 13. Alberto Castillon Palomino 14. Evaristo Canchari Palomino
	Chitiapata	1. Julia Chuquispuma Arias 2. Sabino Chuquispuma Arias 3. Ignacio Chuquispuma Iliulla 4. Victoria Varrilla Romero 5. Cristian Quispe de la Cruz 6. Juliana Lucas Varrillas 7. Lorenzo Laura Serrano
	San Juan de Luyo	1. Secundino Quispe Chuquispuma 2. Jesús palomino Manrique 3. Damian Quispe Manrique 4. Owsvaldo Quispe Manrique 5. Alejandro Quispe Manrique 6. Zenon Quispe Chuquispuma 7. Miguel Chuquispuma Luyo
	San José de Chavin	1. Severo Chuquispuma Gómez

ANEXO 3. : **Encuesta para la Línea de Salida del Proyecto**

Código de encuesta

--	--	--	--

I. Datos Generales.

Fecha de la encuesta: _____ Nombre de Encuestador: _____

Distrito: _____ Caserío: _____ Anexo/Sector _____

Junta: _____ Comisión: _____

II. Datos del beneficiario

1. Nombres y Apellidos (del beneficiario, el que se ha reportado como tal en el proyecto)	
(Nombres)	(Apellidos)
2. Edad:	3. Sexo 1. Masculino 2. Femenino
4. Número total de miembros del hogar:	
5. ¿Sabe UD. Leer y escribir? 1. Sí 2. No (pregunta 6)	
5.1 ¿Cual es el nivel de estudios que ha alcanzado? Ningún estudio/ no estudió <input type="checkbox"/>	
Primaria incompleta <input type="checkbox"/>	Secundaria incompleta <input type="checkbox"/> Superior incompleta <input type="checkbox"/>
Primaria completa <input type="checkbox"/>	Secundaria completa <input type="checkbox"/> Superior completa <input type="checkbox"/>

III. Datos del Predio. (Cultivos que cosechó en la última campaña)

Parcela	Área total de la parcela (has.)	Campaña Grande		Campaña Chica	
		Área cultivada	Cultivo	Área cultivada	Cultivo
Parcela 1					
Parcela 2					
Parcela 3					
Parcela 4					
Parcela 5					
TOTAL					

IV. Estructura e ingresos de la familia

7. Nombre	8. Edad	9. Sexo	10. Trabaja en el predio	11. Trabaja fuera del predio	12. ¿Si trabaja fuera del predio cuál es el trabajo que realiza?	13. Cuál es su Ingreso mensual por el trabajo fuera del predio
			1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		
			1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		
			1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		
			1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		
			1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		

V. Organización de productores.

14. Cultivo	15. Pertenece a una organización de este cultivo	16. Fue creada con el apoyo de ADERS	17. Nombre de la organización	18. Comercializa producción del cultivo a través de la asociación	19. Cuánto comercializó por la organización en la última campaña (en TM)
Papa Nativa	1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		1. Sí 2. No	
Tara	1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		1. Sí 2. No	
Palta	1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		1. Sí 2. No	

VI. Uso del recurso hídrico

20. Sabe si pertenece a un módulo de riego	1. Sí 2. No
21. El módulo de riego fue proporcionado con apoyo de ADERS	1. Sí 2. No
22. En qué año	
23. ¿Pertenece a alguna organización de riego?	1. Sí 2. No
24. ¿Fue ADERS quien promovió la conformación de esta organización?	1. Sí 2. No

VII. Capacitación.

25. Recibió por parte de ADERS	26. Cultivo de Papa	27. Cultivo de Tara	28. Cultivo de palta	29. Asociación entre productores	30. Comercialización en asociación con productores	31. Manejo de sistemas de riego
Talleres	1.Si 2.No	1. Sí 2.No	1. Sí 2. No	1. Sí 2. No	1. Sí 2. No	1. Sí 2. No
Materiales	1.Si 2.No	1. Sí 2.No	1. Sí 2. No	1. Sí 2. No	1. Sí 2. No	1. Sí 2. No

Comentarios a la encuesta o del encuestado:

Gracias por su colaboración

I. Datos Generales de la cédula del cultivo después del proyecto

NOTA: Estos datos son y deben ser exclusivos del Cultivo y de la Parcela correspondiente. Ejm: Si se tiene Papa en la parcela 1 y 3, se consigna la información por separado, una cartilla para la papa de la Parcela 1 y otra cartilla para la de la Parcela 3.

1.1 Número de Parcela (Preg. 6)		1.5 Año de instalación del cultivo (si es plantación)	
		1.6 Tipo de riego	1. Tecnificado -Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.2 Cultivo		1.7 Año de instalación del riego tecnificado	
1.3 Área Cultivada		1.9 Cultivo asociado	1. Sí 2. No
1.4 Campaña (si es que No es plantación)	1. Grande 2. Chica		

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

ACTIVIDAD	Número de jornales		Sobre esta labor. UD ¿recibió capacitación?	Especificar el tipo de capacitación	Quién brindó la capacitación
	Pagados	Familiares			
2.1 Preparación de Terreno			1. Sí 2.No		
2.2 Instalación - Injerto			1. Sí 2.No		
2.3 Siembra y desinfección			1. Sí 2.No		
2.4 Aplicación de fertilizantes			1. Sí 2.No		
2.5Deshierbos			1. Sí 2.No		
2.6 Poda			1. Sí 2.No		
2.7 Riegos			1. Sí 2.No		
2.8 Aporques			1. Sí 2.No		
2.9 Control fitosanitario			1. Sí 2.No		
2.10 Cosecha			1. Sí 2.No		
2.11 Post-cosecha			1. Sí 2.No		
2.10 TOTAL					

III. Datos del destino de la producción

3.1 Total de producción..... 3.2 Total de producción que vendió.....

(Llene este cuadro con los datos de la producción que se vendió).

Calidad	Total de Kg. por calidad	Primera Venta			Segunda Venta		
		Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)	Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)
3.3 Calidad 1							
3.4 Calidad 2							
3.5 Calidad 3							
3.6 Total							

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro.....

I. Datos Generales de la cédula del cultivo después del proyecto

NOTA: Estos datos son y deben ser exclusivos del Cultivo y de la Parcela correspondiente. Ejm: Si se tiene Papa en la parcela 1 y 3, se consigna la información por separado, una cartilla para la papa de la Parcela 1 y otra cartilla para la de la Parcela 3.

1.1 Número de Parcela (Preg. 6)		1.5 Año de instalación del cultivo (si es plantación)	
		1.6 Tipo de riego	1. Tecnificado -Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.2 Cultivo		1.7 Año de instalación del riego tecnificado	
1.3 Área Cultivada		1.9 Cultivo asociado	1. Sí 2. No
1.4 Campaña (si es que No es plantación)	1. Grande 2. Chica		

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

ACTIVIDAD	Número de jornales		Sobre esta labor. UD ¿recibió capacitación?	Especificar el tipo de capacitación	Quién brindó la capacitación
	Pagados	Familiares			
2.1 Preparación de Terreno			1. Sí 2.No		
2.2 Instalación - Injerto			1. Sí 2.No		
2.3 Siembra y desinfección			1. Sí 2.No		
2.4 Aplicación de fertilizantes			1. Sí 2.No		
2.5Deshierbos			1. Sí 2.No		
2.6 Poda			1. Sí 2.No		
2.7 Riegos			1. Sí 2.No		
2.8 Aporques			1. Sí 2.No		
2.9 Control fitosanitario			1. Sí 2.No		
2.10 Cosecha			1. Sí 2.No		
2.11 Post-cosecha			1. Sí 2.No		
2.10 TOTAL					

III. Datos del destino de la producción

3.1 Total de producción..... 3.2 Total de producción que vendió.....

(Llene este cuadro con los datos de la producción que se vendió).

Calidad	Total de Kg. por calidad	Primera Venta			Segunda Venta		
		Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)	Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)
3.3 Calidad 1							
3.4 Calidad 2							
3.5 Calidad 3							
3.6 Total							

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro.....

I. Datos Generales de la cédula del cultivo después del proyecto

NOTA: Estos datos son y deben ser exclusivos del Cultivo y de la Parcela correspondiente. Ejm: Si se tiene Papa en la parcela 1 y 3, se consigna la información por separado, una cartilla para la papa de la Parcela 1 y otra cartilla para la de la Parcela 3.

1.1 Número de Parcela (Preg. 6)		1.5 Año de instalación del cultivo (si es plantación)	
		1.6 Tipo de riego	1. Tecnificado -Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.2 Cultivo		1.7 Año de instalación del riego tecnificado	
1.3 Área Cultivada		1.9 Cultivo asociado	1. Sí 2. No
1.4 Campaña (si es que No es plantación)	1. Grande 2. Chica		

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

ACTIVIDAD	Número de jornales		Sobre esta labor. UD ¿recibió capacitación?	Especificar el tipo de capacitación	Quién brindó la capacitación
	Pagados	Familiares			
2.1 Preparación de Terreno			1. Sí 2.No		
2.2 Instalación - Injerto			1. Sí 2.No		
2.3 Siembra y desinfección			1. Sí 2.No		
2.4 Aplicación de fertilizantes			1. Sí 2.No		
2.5Deshierbos			1. Sí 2.No		
2.6 Poda			1. Sí 2.No		
2.7 Riegos			1. Sí 2.No		
2.8 Aporques			1. Sí 2.No		
2.9 Control fitosanitario			1. Sí 2.No		
2.10 Cosecha			1. Sí 2.No		
2.11 Post-cosecha			1. Sí 2.No		
2.10 TOTAL					

III. Datos del destino de la producción

3.1 Total de producción..... 3.2 Total de producción que vendió.....

(Llene este cuadro con los datos de la producción que se vendió).

Calidad	Total de Kg. por calidad	Primera Venta			Segunda Venta		
		Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)	Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)
3.3 Calidad 1							
3.4 Calidad 2							
3.5 Calidad 3							
3.6 Total							

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro.....

I. Datos Generales de la cédula del cultivo después del proyecto

NOTA: Estos datos son y deben ser exclusivos del Cultivo y de la Parcela correspondiente. Ejm: Si se tiene Papa en la parcela 1 y 3, se consigna la información por separado, una cartilla para la papa de la Parcela 1 y otra cartilla para la de la Parcela 3.

1.1 Número de Parcela (Preg. 6)		1.5 Año de instalación del cultivo (si es plantación)	
		1.6 Tipo de riego	1. Tecnificado -Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.2 Cultivo		1.7 Año de instalación del riego tecnificado	
1.3 Área Cultivada		1.9 Cultivo asociado	1. Sí 2. No
1.4 Campaña (si es que No es plantación)	1. Grande 2. Chica		

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

ACTIVIDAD	Número de jornales		Sobre esta labor. UD ¿recibió capacitación?	Especificar el tipo de capacitación	Quién brindó la capacitación
	Pagados	Familiares			
2.1 Preparación de Terreno			1. Sí 2.No		
2.2 Instalación - Injerto			1. Sí 2.No		
2.3 Siembra y desinfección			1. Sí 2.No		
2.4 Aplicación de fertilizantes			1. Sí 2.No		
2.5Deshierbos			1. Sí 2.No		
2.6 Poda			1. Sí 2.No		
2.7 Riegos			1. Sí 2.No		
2.8 Aporques			1. Sí 2.No		
2.9 Control fitosanitario			1. Sí 2.No		
2.10 Cosecha			1. Sí 2.No		
2.11 Post-cosecha			1. Sí 2.No		
2.10 TOTAL					

III. Datos del destino de la producción

3.1 Total de producción..... 3.2 Total de producción que vendió.....

(Llene este cuadro con los datos de la producción que se vendió).

Calidad	Total de Kg. por calidad	Primera Venta			Segunda Venta		
		Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)	Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)
3.3 Calidad 1							
3.4 Calidad 2							
3.5 Calidad 3							
3.6 Total							

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro.....

I. Datos Generales de la cédula del cultivo después del proyecto

NOTA: Estos datos son y deben ser exclusivos del Cultivo y de la Parcela correspondiente. Ejm: Si se tiene Papa en la parcela 1 y 3, se consigna la información por separado, una cartilla para la papa de la Parcela 1 y otra cartilla para la de la Parcela 3.

1.1 Número de Parcela (Preg. 6)		1.5 Año de instalación del cultivo (si es plantación)	
		1.6 Tipo de riego	1. Tecnificado -Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.2 Cultivo		1.7 Año de instalación del riego tecnificado	
1.3 Área Cultivada		1.9 Cultivo asociado	1. Sí 2. No
1.4 Campaña (si es que No es plantación)	1. Grande 2. Chica		

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

ACTIVIDAD	Número de jornales		Sobre esta labor. UD ¿recibió capacitación?	Especificar el tipo de capacitación	Quién brindó la capacitación
	Pagados	Familiares			
2.1 Preparación de Terreno			1. Sí 2.No		
2.2 Instalación - Injerto			1. Sí 2.No		
2.3 Siembra y desinfección			1. Sí 2.No		
2.4 Aplicación de fertilizantes			1. Sí 2.No		
2.5Deshierbos			1. Sí 2.No		
2.6 Poda			1. Sí 2.No		
2.7 Riegos			1. Sí 2.No		
2.8 Aporques			1. Sí 2.No		
2.9 Control fitosanitario			1. Sí 2.No		
2.10 Cosecha			1. Sí 2.No		
2.11 Post-cosecha			1. Sí 2.No		
2.10 TOTAL					

III. Datos del destino de la producción

3.1 Total de producción..... 3.2 Total de producción que vendió.....

(Llene este cuadro con los datos de la producción que se vendió).

Calidad	Total de Kg. por calidad	Primera Venta			Segunda Venta		
		Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)	Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)
3.3 Calidad 1							
3.4 Calidad 2							
3.5 Calidad 3							
3.6 Total							

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro.....

I. Datos Generales de la cédula del cultivo después del proyecto

NOTA: Estos datos son y deben ser exclusivos del Cultivo y de la Parcela correspondiente. Ejm: Si se tiene Papa en la parcela 1 y 3, se consigna la información por separado, una cartilla para la papa de la Parcela 1 y otra cartilla para la de la Parcela 3.

1.1 Número de Parcela (Preg. 6)		1.5 Año de instalación del cultivo (si es plantación)	
		1.6 Tipo de riego	1. Tecnificado -Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.2 Cultivo		1.7 Año de instalación del riego tecnificado	
1.3 Área Cultivada		1.9 Cultivo asociado	1. Sí 2. No
1.4 Campaña (si es que No es plantación)	1. Grande 2. Chica		

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

ACTIVIDAD	Número de jornales		Sobre esta labor. UD ¿recibió capacitación?	Especificar el tipo de capacitación	Quién brindó la capacitación
	Pagados	Familiares			
2.1 Preparación de Terreno			1. Sí 2.No		
2.2 Instalación - Injerto			1. Sí 2.No		
2.3 Siembra y desinfección			1. Sí 2.No		
2.4 Aplicación de fertilizantes			1. Sí 2.No		
2.5Deshierbos			1. Sí 2.No		
2.6 Poda			1. Sí 2.No		
2.7 Riegos			1. Sí 2.No		
2.8 Aporques			1. Sí 2.No		
2.9 Control fitosanitario			1. Sí 2.No		
2.10 Cosecha			1. Sí 2.No		
2.11 Post-cosecha			1. Sí 2.No		
2.10 TOTAL					

III. Datos del destino de la producción

3.1 Total de producción..... 3.2 Total de producción que vendió.....

(Llene este cuadro con los datos de la producción que se vendió).

Calidad	Total de Kg. por calidad	Primera Venta			Segunda Venta		
		Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)	Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)
3.3 Calidad 1							
3.4 Calidad 2							
3.5 Calidad 3							
3.6 Total							

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro.....

ANEXO 4. Cuestionario de la Línea de Base

Ficha de encuesta aplicada en campo

Encuesta para la Línea de Base del Proyecto

Código de encuesta

--	--	--	--

I. Datos Generales.

Fecha de la encuesta: _____ Nombre de Encuestador: _____

Distrito: _____ Caserío: _____ Anexo/Sector _____

Junta: _____ Comisión: _____ Pertenece a algún módulo de riego? Si

¿Cuál? _____

No

II. Datos del beneficiario

1. Nombres y Apellidos (del beneficiario, el que se ha reportado como tal en el proyecto)	
(Nombres)	(Apellidos)
2. Edad:	3. Sexo Masculino <input type="checkbox"/> Femenino <input type="checkbox"/>
4. Número total de miembros del hogar:	
5. ¿Sabe UD. Leer y escribir? Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> (pregunta 6)	
5.1 ¿Cuál es el nivel de estudios que ha alcanzado? Ningún estudio/ no estudió <input type="checkbox"/>	
Primaria incompleta <input type="checkbox"/>	Secundaria incompleta <input type="checkbox"/> Superior incompleta <input type="checkbox"/>
Primaria completa <input type="checkbox"/>	Secundaria completa <input type="checkbox"/> Superior completa <input type="checkbox"/>

III. Datos del Predio.

6. Datos del predio antes del proyecto (los cultivos que cosechó)

Parcela	Área total de la parcela (has.)	Campaña Grande		Campaña Chica	
		Área cultivada	Cultivo	Área cultivada	Cultivo
Parcela 1					
Parcela 2					
Parcela 3					
Parcela 4					
Parcela 5					
TOTAL					

VI. Estructura e ingresos de la familia

Nombre	Edad	Sexo	Trabaja en el predio		Trabaja fuera del predio		Actividades que realiza fuera del predio	Ingreso anual
			1. Sí	2. No	1. Sí	2. No		

Comentarios a la encuesta o del encuestado:

Gracias por su colaboración

I. Datos Generales de la cédula del cultivo antes del proyecto

1.1 Cultivo		1.6 De qué cultivo transitorio era (si aplica)	
		1.7 Año de instalación del cultivo (si aplica)	
1.2 Área Cultivada		1.8 Tipo de riego	1. Tecnificado –Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.3 Número de Parcela (Preg. 6)		1.9 Año de instalación del riego tecnificado	
1.4 Campaña		1.10 Número de miembros de la familia que trabajaron en el cultivo	
1.5 Tipo de cultivo	1. Permanente 2. Transitorio 3. Transitorio de rotación	1.1 Cultivo asociado	1. Sí 2. No

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

ACTIVIDAD	Número de jornales		Sobre esta labor ¿recibió capacitación?	Especificar el tipo de capacitación	Organización que brindó la capacitación
	Pagados	Familiares			
2.1 Preparación de Terreno					
2.2 Instalación - Injerto					
2.3 Siembra y desinfección					
2.4 Aplicación de fertilizantes					
2.5Deshierbos					
2.6 Poda					
2.7 Riegos					
2.8 Aporques					
2.9 Control fitosanitario					
2.10 Cosecha					
2.11 Post-cosecha					
2.10 TOTAL					

III. Datos del destino de la producción

3.1 Total de producción..... 3.2 Total de producción que vendió.....

Calidad	Total de Kg. por calidad	Primera Venta			Segunda Venta		
		Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)	Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)
3.3 Calidad 1							
3.4 Calidad 2							
3.5 Calidad 3							
3.6 Total							

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro.....

IV. Manejo de labores culturales y de gestión

			Institución u Organización	
Pertenece a alguna Organización de Productores que :	4.1 le brinda alguna asesoría para la producción de este cultivo	1. Sí		2. No
	4.2 le brinde de Información para la producción o comercialización de este cultivo	1. Sí		2. No
	4.3 mediante la cual Ud. Comercializa sus insumos y/producción	1. Sí		2. No
4.5. ¿Le parece que los módulos de riego posibilitan para este cultivo un uso óptimo o eficiente del agua para riego?		1. Sí		2. No
4.6 ¿Le parece que las Organizaciones de Riego gestionan de manera eficiente el uso de agua de riego?		1.Si		2.No

I. Datos Generales de la cédula del cultivo antes del proyecto

1.1 Cultivo		1.6 De qué cultivo transitorio era (si aplica)	
		1.7 Año de instalación del cultivo (si aplica)	
1.2 Área Cultivada		1.8 Tipo de riego	1. Tecnificado –Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.3 Número de Parcela (Preg. 6)		1.9 Año de instalación del riego tecnificado	
1.4 Campaña		1.10 Número de miembros de la familia que trabajaron en el cultivo	
1.5 Tipo de cultivo	1. Permanente 2. Transitorio 3. Transitorio de rotación	1.1 Cultivo asociado	1. Sí 2. No

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

ACTIVIDAD	Número de jornales		Sobre esta labor ¿recibió capacitación?	Especificar el tipo de capacitación	Organización que brindó la capacitación
	Pagados	Familiares			
2.1 Preparación de Terreno					
2.2 Instalación - Injerto					
2.3 Siembra y desinfección					
2.4 Aplicación de fertilizantes					
2.5Deshierbos					
2.6 Poda					
2.7 Riegos					
2.8 Aporques					
2.9 Control fitosanitario					
2.10 Cosecha					
2.11 Post-cosecha					
2.10 TOTAL					

III. Datos del destino de la producción

3.1 Total de producción..... 3.2 Total de producción que vendió.....

Calidad	Total de Kg. por calidad	Primera Venta			Segunda Venta		
		Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)	Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)
3.3 Calidad 1							
3.4 Calidad 2							
3.5 Calidad 3							
3.6 Total							

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro.....

IV. Manejo de labores culturales y de gestión

			Institución u Organización	
Pertenece a alguna Organización de Productores que :	4.1 le brinda alguna asesoría para la producción de este cultivo	1. Sí		2. No
	4.2 le brinde de Información para la producción o comercialización de este cultivo	1. Sí		2. No
	4.3 mediante la cual Ud. Comercializa sus insumos y/producción	1. Sí		2. No
4.5. ¿Le parece que los módulos de riego posibilitan para este cultivo un uso óptimo o eficiente del agua para riego?		1. Sí		2. No
4.6 ¿Le parece que las Organizaciones de Riego gestionan de manera eficiente el uso de agua de riego?		1.Si		2.No

I. Datos Generales de la cédula del cultivo antes del proyecto

1.1 Cultivo		1.6 De qué cultivo transitorio era (si aplica)	
		1.7 Año de instalación del cultivo (si aplica)	
1.2 Área Cultivada		1.8 Tipo de riego	1. Tecnificado -Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.3 Número de Parcela (Preg. 6)		1.9 Año de instalación del riego tecnificado	
1.4 Campaña		1.10 Número de miembros de la familia que trabajaron en el cultivo	
1.5 Tipo de cultivo	1. Permanente 2. Transitorio 3. Transitorio de rotación	1.1 Cultivo asociado	1. Sí 2. No

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

ACTIVIDAD	Número de jornales		Sobre esta labor ¿recibió capacitación?	Especificar el tipo de capacitación	Organización que brindó la capacitación
	Pagados	Familiares			
2.1 Preparación de Terreno					
2.2 Instalación - Injerto					
2.3 Siembra y desinfección					
2.4 Aplicación de fertilizantes					
2.5Deshierbos					
2.6 Poda					
2.7 Riegos					
2.8 Aporques					
2.9 Control fitosanitario					
2.10 Cosecha					
2.11 Post-cosecha					
2.10 TOTAL					

III. Datos del destino de la producción

3.1 Total de producción..... 3.2 Total de producción que vendió.....

Calidad	Total de Kg. por calidad	Primera Venta			Segunda Venta		
		Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)	Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)
3.3 Calidad 1							
3.4 Calidad 2							
3.5 Calidad 3							
3.6 Total							

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro.....

IV. Manejo de labores culturales y de gestión

			Institución u Organización	
Pertenece a alguna Organización de Productores que :	4.1 le brinda alguna asesoría para la producción de este cultivo	1. Sí		2. No
	4.2 le brinde de Información para la producción o comercialización de este cultivo	1. Sí		2. No
	4.3 mediante la cual Ud. Comercializa sus insumos y/producción	1. Sí		2. No
4.5. ¿Le parece que los módulos de riego posibilitan para este cultivo un uso óptimo o eficiente del agua para riego?		1. Sí		2. No
4.6 ¿Le parece que las Organizaciones de Riego gestionan de manera eficiente el uso de agua de riego?		1.Si		2.No

I. Datos Generales de la cédula del cultivo antes del proyecto

1.1 Cultivo		1.6 De qué cultivo transitorio era (si aplica)	
		1.7 Año de instalación del cultivo (si aplica)	
1.2 Área Cultivada		1.8 Tipo de riego	1. Tecnificado -Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.3 Número de Parcela (Preg. 6)		1.9 Año de instalación del riego tecnificado	
1.4 Campaña		1.10 Número de miembros de la familia que trabajaron en el cultivo	
1.5 Tipo de cultivo	1. Permanente 2. Transitorio 3. Transitorio de rotación	1.1 Cultivo asociado	1. Sí 2. No

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

ACTIVIDAD	Número de jornales		Sobre esta labor ¿recibió capacitación?	Especificar el tipo de capacitación	Organización que brindó la capacitación
	Pagados	Familiares			
2.1 Preparación de Terreno					
2.2 Instalación - Injerto					
2.3 Siembra y desinfección					
2.4 Aplicación de fertilizantes					
2.5Deshierbos					
2.6 Poda					
2.7 Riegos					
2.8 Aporques					
2.9 Control fitosanitario					
2.10 Cosecha					
2.11 Post-cosecha					
2.10 TOTAL					

III. Datos del destino de la producción

3.1 Total de producción..... 3.2 Total de producción que vendió.....

Calidad	Total de Kg. por calidad	Primera Venta			Segunda Venta		
		Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)	Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)
3.3 Calidad 1							
3.4 Calidad 2							
3.5 Calidad 3							
3.6 Total							

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro.....

IV. Manejo de labores culturales y de gestión

			Institución u Organización	
Pertenece a alguna Organización de Productores que :	4.1le brinda alguna asesoría para la producción de este cultivo	1. Sí		2. No
	4.2 le brinde de Información para la producción o comercialización de este cultivo	1. Sí		2. No
	4.3 mediante la cual Ud. Comercializa sus insumos y/producción	1. Sí		2. No
4.5. ¿Le parece que los módulos de riego posibilitan para este cultivo un uso óptimo o eficiente del agua para riego?		1. Sí		2. No
4.6 ¿Le parece que las Organizaciones de Riego gestionan de manera eficiente el uso de agua de riego?		1.Si		2.No

I. Datos Generales de la cédula del cultivo antes del proyecto

1.1 Cultivo		1.6 De qué cultivo transitorio era (si aplica)	
		1.7 Año de instalación del cultivo (si aplica)	
1.2 Área Cultivada		1.8 Tipo de riego	1. Tecnificado -Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.3 Número de Parcela (Preg. 6)		1.9 Año de instalación del riego tecnificado	
1.4 Campaña		1.10 Número de miembros de la familia que trabajaron en el cultivo	
1.5 Tipo de cultivo	1. Permanente 2. Transitorio 3. Transitorio de rotación	1.1 Cultivo asociado	1. Sí 2. No

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

ACTIVIDAD	Número de jornales		Sobre esta labor ¿recibió capacitación?	Especificar el tipo de capacitación	Organización que brindó la capacitación
	Pagados	Familiares			
2.1 Preparación de Terreno					
2.2 Instalación - Injerto					
2.3 Siembra y desinfección					
2.4 Aplicación de fertilizantes					
2.5Deshierbos					
2.6 Poda					
2.7 Riegos					
2.8 Aporques					
2.9 Control fitosanitario					
2.10 Cosecha					
2.11 Post-cosecha					
2.10 TOTAL					

III. Datos del destino de la producción

3.1 Total de producción..... 3.2 Total de producción que vendió.....

Calidad	Total de Kg. por calidad	Primera Venta			Segunda Venta		
		Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)	Kg.	Soles/Kg.	Destino (*)
3.3 Calidad 1							
3.4 Calidad 2							
3.5 Calidad 3							
3.6 Total							

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro.....

IV. Manejo de labores culturales y de gestión

			Institución u Organización	
Pertenece a alguna Organización de Productores que :	4.1le brinda alguna asesoría para la producción de este cultivo	1. Sí		2. No
	4.2 le brinde de Información para la producción o comercialización de este cultivo	1. Sí		2. No
	4.3 mediante la cual Ud. Comercializa sus insumos y/producción	1. Sí		2. No
4.5. ¿Le parece que los módulos de riego posibilitan para este cultivo un uso óptimo o eficiente del agua para riego?		1. Sí		2. No
4.6 ¿Le parece que las Organizaciones de Riego gestionan de manera eficiente el uso de agua de riego?		1.Si		2.No

ANEXO 5. Informe de trabajo de campo.

**PROYECTO FONDOEMPLEO SÉPTIMO CONCURSO “CHAVÍN COMPETITIVO CON PLANTACIONES FORESTALES Y CULTIVOS ALTOANDINOS PARA EL MERCADO NACIONAL Y DE EXPORTACIÓN”.
ADERS PERU**

Informe del Trabajo de Campo.

Responsable: Miguel Macedo

Miembros del Equipo de Trabajo de CEPES: Eco. Miguel Macedo. Mg. Gianmarco Cheng. Ing. Ivar Murat.

1.1 Fecha del viaje: 01.03.2011 al 04.03.2011

1.2 Instituciones ejecutoras:

- Asociación para el Desarrollo Sostenible del Perú – ADERS Perú
- Compañía Minera MILPO SAA

1.3 Ubicación geográfica del Proyecto:

Departamento: Ica

Provincia : Chincha

Distrito : El proyecto se desarrollará en el ámbito de dos distritos; Chavín y Grocio Prado que están ubicados en la parte norte de la Provincia de Chincha y de la Región Ica, entre las coordenadas: 8 554, 040 N y 392 860 E y a una altitud que va desde el nivel del mar hasta los 3315 m.s.n.m.

1.4. Apoyo del Ejecutor.

El trabajo de campo se llevo a cabo con el conocimiento por parte de FONDOEMPLEO de que el ejecutor no mostraba predisposición para el apoyo de las cuestiones logísticas básicas (facilitación de información, contactos y de la logística de transporte) a fin de realizar oportunamente el levantamiento de la información en campo, sin embargo, la institución evaluadora (CEPES) vio pertinente la realización del mismo.

Dado lo anterior, se dispuso la ubicación y contratación de dos ingenieros que habiendo trabajado para ADERS, conocían el ámbito y la ubicación de las parcelas de los beneficiarios.²⁹ Esto dado que la única información de los beneficiarios para su contacto era el padrón otorgado a CEPES por parte de ADERS en la realización del trabajo de campo de la línea de base del 2009. El padrón es escueto y solamente señala el caserío al cual pertenece el beneficiario. Por otro lado y por lo encontrado en la presente evaluación, el lugar de residencia del encuestado, no necesariamente es la parcela afecta al proyecto, pues ha sido más probable encontrar a los beneficiarios en los distritos costeros de Chincha que en los caseríos a los que alude en padrón.

Por otro lado, se tuvo una breve interlocución con la Cía. Minera Milpo, a través de su Superintendente en su oficina de Chincha, el Sr. Alonso Bravo, con quien se gestionó la facilitación de una moto lineal para el trabajo de campo, el uso de su camioneta 4x4 no estaba disponible. Finalmente no fue necesario el uso de la moto.

²⁹ Fueron los ingenieros Daniel Callatopa y Hugo Salazar.

1.5 Actividades realizadas.

Las actividades realizadas en el trabajo de campo se llevaron a cabo durante los días martes 01.03.11 y viernes 04.03.11, tal como aparecen en el siguiente cuadro.

Fecha	01.03.11	02.03.11	03.03.11	04.03.11
Mañana	<ul style="list-style-type: none"> Arribo a Chíncha y capacitación a encuestadores. 	<ul style="list-style-type: none"> Se hizo el recorrido en algunos caseríos del Valle de Topará en compañía del Sr. Carlos Manrique, quien conocía las casas de los beneficiarios por ser dirigente del valle 	<ul style="list-style-type: none"> Se recorrieron diversos caseríos en Chíncha Ciudad donde se encontraban los beneficiarios de las alturas de Chavín, Gracias al apoyo del Sr. Martín Laura se pudieron ubicar a 8 beneficiarios de Chavín que tienen residencia en Chíncha Ciudad. 	<ul style="list-style-type: none"> Visita y entrevista al Sr. Klauss Bederski, en su fundo. El Sr. Bederski fue quien iba a proveer de los plantones de tara a los beneficiarios del proyecto. Por otro lado una de las bocatomas del mismo se encuentra en su fundo. La visita a Topará interrumpió su recorrido por averías de la movilidad. La visita a Cañete tuvo un buen resultado, se lograron encuestar a 12 beneficiarios de Chavín.
Tarde	<ul style="list-style-type: none"> Visita a las oficinas de la Cía. Minera Milpo en Chíncha a fin de gestionar el apoyo en la facilitación de transporte (Se concretó que se podía facilitar una moto lineal). En las instalaciones de la Cía. Milpo se encontró al Sr. Carlos Manrique, beneficiario del proyecto quien fue encuestado y a la vez prometió facilitarnos un station wagon para la movilidad del día siguiente. 	<ul style="list-style-type: none"> Se continuó el recorrido en Chíncha en el distrito de Pueblo Nuevo en compañía del Sr. Manrique. Se visitó Radio Acuarela y se contrató sus servicios para la emisión de cuñas radiales a lo largo del día jueves y en la mañana del viernes, a fin de citar a beneficiarios del distrito de Chavín en sus instalaciones. Se contrataron los servicios de transporte y guía del Sr. Martín Laura quien es transportista y oriundo del distrito de Chavín, para que transportara a todo el equipo durante el día jueves en la mañana y tarde 		<ul style="list-style-type: none"> Reunión con beneficiarios del distrito de Chavín, en la cita convocada por radio Acuarela en sus instalaciones. En dicha reunión se pudo encuestar a beneficiarios y además realizar un breve focus group con los presentes.
Noche	<ul style="list-style-type: none"> Se visitó las instalaciones de Radio Acuarela en Chíncha, distrito de Pueblo Nuevo. Se conversó con el encargado de la radio sobre la viabilidad de emitir unas cuñas radiales de convocatoria a beneficiarios de ADERS de Chavín. 		<ul style="list-style-type: none"> A la luz de lo avanzado se dispuso repartir al equipo en tres para cubrir actividades del día viernes en la mañana Un grupo iría a recorrer algunos caseríos en Cañete y en su ruta para encontrar algunos beneficiarios de Chavín que viven en esas localidades. Un segundo grupo iría a Topará a buscar beneficiarios. Un tercer grupo iría a la entrevista con el Sr. Klauss Bederski. 	<ul style="list-style-type: none"> Revisión de encuestas. Pago a encuestadores por encuestas terminadas y verificadas. Regreso a Lima

El apoyo combinado del conocimiento de las zonas entre los miembros del equipo de encuestadores y los Srs. Martín Laura (transportista) y Carlos Manrique (dirigente) fue lo que brindó la principal fuente de facilitación de ubicación de beneficiarios, pues el padrón servía como referencia para indicar los nombres de los beneficiarios mas no su ubicación exacta.

La convocatoria por radio fue otra de las herramientas que permitió cubrir un significativo contingente de la meta de encuestados.

1.6 Encuestadores

El equipo de encuestadores realizó un total de 66 encuestas, la distribución de las mismas aparece en el siguiente cuadro.

Encuestador	TOTAL encuestas
Daniel Callatopa	16
Hugo César Salazar	17
Carlos Quevedo	15
Carlos Quiroz	16
Gianmarco Cheng	2
TOTAL 66	

El pago de los honorarios por cada encuestador, tenía dos rubros:

- Pago por día de Trabajo (Viáticos): S/. 20 (Ing. Callatopa, Ing. Salazar y Carlos Quiroz); S/.40 (Carlos Quevedo)
- Pago por encuesta : S/. 20

1.7 Distribución de la muestra.

Del número total de encuestados (66), la muestra se distribuyó de la siguiente manera:

			Línea de Base/Salida		Total
			Línea de Base	Línea de Salida	
Chavín	Caserío	Utupalca	5	5	10
		Atamayo	1	5	6
		Pumaya	4	5	9
		S. J de Luyo	3	4	7
		Chitiapata	3	0	3
		San Florián	10	9	19
		Acco	4	4	8
		Marcacancha	3	0	3
		Pampachacra	5	7	12
		Total			38
Topará	Caserío	Cantagallo	4	1	5
		Buenavista	10	11	21
		Olivo	3	1	4
		Cortez	3	1	4
		Chuspa	4	1	5
		Esperanza	3	4	7
		Algarrobo	3	0	3
		Pauna	5	4	9
		Tierras Nuevas	4	4	8
Total			39	27	66
TOTAL			77	66	143

A diferencia del trabajo de campo realizado en la línea de base, en el cual se pudo hacer 77 encuestas, en la línea de salida se han podido hacer 66. Las dificultades en la cobertura radican en la dispersión de los beneficiarios y la falta de información básica sobre la ubicación exacta de los beneficiarios. Sin embargo y a pesar del número de encuestados, un factor externo encontrado a lo largo del trabajo de campo, es la similitud en los distintos casos, que señalaban el incumplimiento de las metas del proyecto para con los beneficiarios, por tanto, es de esperarse que al aumentar la muestra esta situación estructural no vaya a variar.

ANEXO 6.

Sintaxis de programación de los ponderadores de ingreso, jornales (pagados y familiares) y hectáreas.

```
IF (Línea = 1) Ponderador_Ingreso_Agr2=(Ingreso_Agrario_UCampaña_sum /
Ingreso_Agra_Total) * 3.038961039.
IF ((Ingreso_Agrario_Ucampaña_sum = 0) AND (Linea = 1))
Ponderador_Ingreso_Agr2=3.038961039*Area_cultivada / Total_Area_Productor.
IF (Línea = 2) Ponderador_Ingreso_Agr2= (Ingreso_Agrario_UCampaña_sum /
Ingreso_Agra_Total) * 3.3030303030.
IF ((Ingreso_Agrario_Ucampaña_sum = 0) AND (Línea = 2))
Ponderador_Ingreso_Agr2=3.3030303030*Area_cultivada / Total_Area_Productor.
EXECUTE.
```

```
IF (Linea = 1) Ponderador_MOP2=(p2.10TotalmoP_sum / Mano_O_Pag) *
3.038961039.
IF ((p2.10TotalmoP_sum = 0) AND (Línea = 1)) Ponderador_MOP2 =
3.038961039*Area_cultivada / Total_Area_Productor.
IF (Línea = 2) Ponderador_MOP2= (p2.10TotalmoP_sum / Mano_O_Pag) *
3.3030303030.
IF ((p2.10TotalmoP_sum = 0) AND (Linea = 2)) Ponderador_MOP2 =
3.3030303030*Area_cultivada / Total_Area_Productor.
EXECUTE.
```

```
IF (Linea = 1) Ponderador_MOF2= (p2.10TotalmoF_sum / Mano_O_Familiar) *
3.038961039.
IF ((p2.10TotalmoF_sum = 0) AND (Linea = 1)) Ponderador_MOF2 =
3.038961039*Area_cultivada / Total_Area_Productor.
IF (Linea = 2) Ponderador_MOF2= (p2.10TotalmoF_sum / Mano_O_Familiar) *
3.3030303030.
IF ((p2.10TotalmoF_sum = 0) AND (Linea = 2)) Ponderador_MOF2 =
3.3030303030*Area_cultivada / Total_Area_Productor.
EXECUTE.
```

```
IF (Linea = 1) Ponderador_Area2=(Area_cultivada / Total_Area_Productor) *
3.038961039.
IF ((Area_cultivada = 0) AND (Linea = 1)) Ponderador_Area2 =
3.038961039*Area_cultivada / Total_Area_Productor.
IF (Linea = 2) Ponderador_Area2=(Area_cultivada / Total_Area_Productor) *
3.3030303030.
IF ((Area_cultivada = 0) AND (Linea = 2)) Ponderador_Area2 =
3.3030303030*Area_cultivada / Total_Area_Productor.
EXECUTE.
```

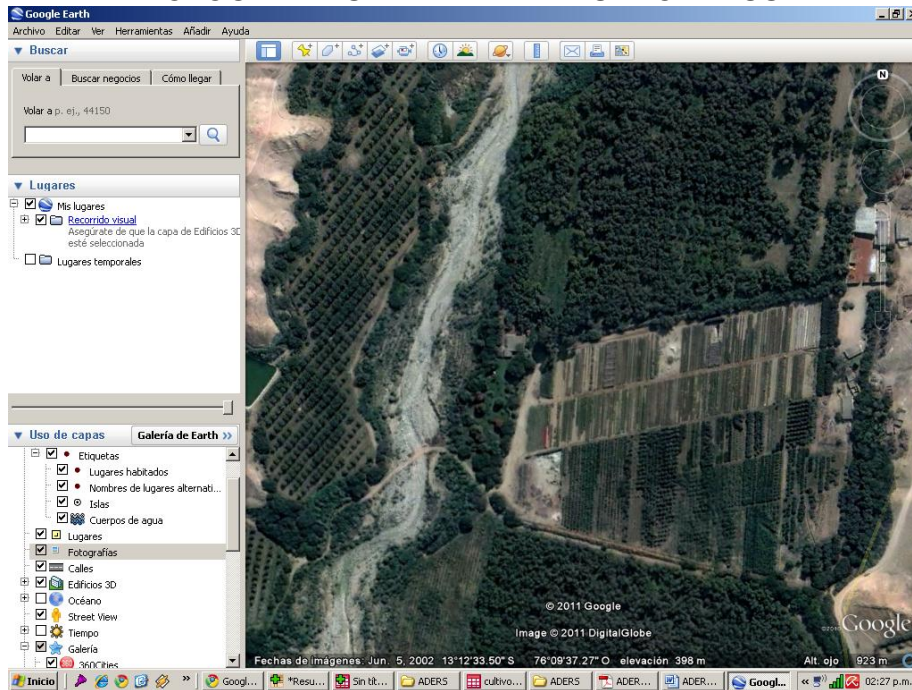
Para ejecutar esta sintaxis debe estar abierto el documento Ingresos Jornales Hectáreas. Sav.

ANEXO FOTOGRÁFICO.

EQUIPO DE CEPES EN FUNDO KLAUS



FOTOGRAFÍA SATELITAL DEL FUNDO KLAUS



CAUSE DEL RÍO TOPARÁ



BOCATOMA UBICADA DENTRO DEL TERRENO DEL FUNDO KLAUS



BOCATOMA DEL FUNDO KLAUS, SE ENCUENTRA ALEJADA CERCA DE 50 METROS DEL CAUCE DEL RÍO



FOTOGRAFIA DEL FOCUS GROUP



FOTOGRAFIA DEL FOCUS GROUP



ENCUESTADOR EN PUEBLO NUEVO - CHINCHA



ENCUESTADOR EN PUEBLO NUEVO - CHINCHA



ENCUESTADOR EN CHINCHA Baja



ENTREVISTA A BENEFICIARIO CHINCHA Baja



Movilidad y Apoyo en costa de Chíncha del Sr. Martín Laura



Movilidad y Apoyo en costa de Chincha del Sr. Carlos Manrique

